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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Четврту седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 101 народни посланик.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја.

 Молим вас, ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, да убаците своје идентификационе картице.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 135 народних посланика и да имамо услове за рад.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника Народне скупштине? (Да.)

 Изволите. Реч има народни посланик Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице. Питање постављам Министарству пољопривреде, а односи се на потребу за пољопривредним инспекторима у окрузима у којима их нема, а предвиђа их закон.

 Питам министарку пољопривреде – да ли има назнака да се упосле пољопривредни инспектори у окрузима где их нема?

 Ако се то предвиђа, а по закону би требало да их има у сваком округу, да ли ће те послове обављати републички пољопривредни инспектор на нивоу округа или ће се свести на ниво локалне самоуправе. Као што, знамо, све локалне самоуправе имају инспекторе за заштиту животне средине, постоје комунални, грађевински инспектори итд.?

 Године 2006. донет је Закон о пољопривредном земљишту, чиме је утврђена обавеза доношења годишњег програма заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта које доноси јединца локалне самоуправе, а пре ступања на снагу тог закона државно пољопривредно земљиште се користило без накнаде, јер није постојао правни основ за давање у закуп.

 Са сигурношћу знам да Западнобачки округ, из ког долазим, у ствари општина Кула нема пољопривредног инспектора. Имају га у Војводини само Јужнобачки, Јужнобанатски и Севернобанатски округ. На пример, у Суботици је отворена Канцеларија за државно земљиште, али немају инспектора. Западнобачки округ покрива пољопривредна инспекција из Новог Сада, односно инспектор који је надлежан за Јужнобачки округ. Због великог обима посла који има инспекција у Јужнобачком округу, чека се на пољопривредног инспектора и по месец-два, јер напросто један инспектор не стиже да уради два округа.

 Требало би да не само центар округа него и свака локална самоуправа, посебно у Војводини, има инспектора који ће контролисати на који начин се поступа са државним земљиштем, јер, на примеру Западнобачког округа, сваке године остане необрађених површина, не излицитирају се или их узурпира Н.Н. лице које користи државно земљиште и не учествује у поступку јавног надметања, а самим тим не плаћа закуп, па држава тиме губи превелика средства.

 Такође, нико не врши контролу успостављања самог плодореда, а то би требало да раде пољопривредни инспектори, јер се дешава да закупци три године заредом сеју шећерну репу, чиме уништавају структуру земљишта. Шећерна репа се може гајити на истој парцели после четири године. Значи, не поштује се плодоред. То можда паорима нико и не каже, а закупац треба да је домаћин и да користи агротехничке принципе. Част изузецима.

 Ако нема пољопривредног инспектора, нема контроле у ситуацијама када закупац да земљу под закуп, што је, наравно, противзаконито. Бројни су проблеми на терену везани за пољопривредно земљиште и природно је да, ако постоје инспектори свих профила, постоји и пољопривредни.

 Ово је у интересу како државе тако и самог закупца, који би, на пример, могао да има основа да тражи да га пољопривредни инспектор на његовом локалу уведе у катастар поседа, а не да поред тога што је платио закупнину мора, пошто нема пољопривредног инспектора, да плати и геометра да изврши премер пољопривредног земљишта, тј. да му одреди међу, јер Комисија за доделу државне земље није у обавези да уведе закупца у посед.

 У Министарству пољопривреде постоји Одељење пољопривредног инспектората, које има засада само 17 запослених инспектора за пољопривредно земљиште. Ту мислим на цео регион Србије. На пример, инспектора за пољопривредно земљиште има град Београд, а Војводина, знамо колико ту пољопривредног земљишта и државног које се даје у закуп има, има само три у само три округа.

 Тако да молим Министарство да ми одговори на питање – да ли ће поступати по закону, да ли ће сви окрузи у што бржем року добити пољопривредне инспекторе, да ли ће они бити у надлежности Републике или ће припадати локалним самоуправама, као што припадају и други инспектори (ту мислим на грађевинске, комуналне итд.)?

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Питање желим да поставим министарки Зорани Михајловић.

 Поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, поштовани грађани Ниша, више пута у досадашњем раду и заседањима ове скупштине поставио сам питање госпођи Михајловић када ће и да ли ће уопште бити измештена железничка пруга из центра града Ниша.

 Досада уопште нисам добио адекватан одговор, прецизан одговор, те ћу искористити ових пар минута и злоупотребити вашу пажњу да поново поставим исто питање, са надом да ће госпођа министарка овог пута одговорити, како бисмо могли грађанима Ниша да кажемо да ли ће бити измештена пруга из центра града или ће остати где је сада на истој траси, само што ће бити електрификована.

 О чему се ради? Године 2010. тадашње руководство града је уз помоћ републичке владе ушло у кредитни аранжман са Светском банком како би се ушло у поступак измештања пруге где је и предвиђена траса где треба да иде та обилазница. То је, да вам не објашњавам много, делом зајечарска пруга и после према Сићевачкој клисури.

 Године 2010. је милион и по евра од девет милиона, колико је уговорен кредитни аранжман са Светском банком, дато за израду студије изводљивости. Град је одрадио генерални урбанистички план где је предвидео будућу трасу. Садашња траса је предвиђена да иду лака шинска возила, тј. неки трамвај, да се не би уништавало оно што је направљено у граду, да би могло да служи грађанима, да тај део града има неки вид транспорта, додатни, сем аутобуског саобраћаја.

 Значи, урађен је генерални урбанистички план, урађен је план детаљне регулације тог дела, што је врло битно, као основни плански документ, да би могло да се иде у даљи поступак реализације измештања пруге и урађено је оно што је врло битно – комплетно геодетско снимање трасе. То је радила Дирекција за изградњу града, тако да је и тај део урађен.

 Оно што је требало да се уради то је генерални пројекат, да се уради идејни пројекат и главни пројекат. То је било предвиђено са тих девет милиона евра. Од 2012. године до дана данашњег ни речи, ни слова о измештању пруге.

 Моје је питање – докле се стигло са реализацијом кредитног аранжмана и да ли су ови пројекти који је требало да се финансирају урађени или се раде и када ће бити урађени?

 Друго питање – када је и да ли је завршена експропријација која је рађена између 2010. и 2012. године, тако да је остао један мали део, мислим од неких 3-3,5 километра који је требало да завршите експропријацијом будућом трасом?

 Оно најбитније питање госпођи министарки – када ће бити измештена пруга из центра града Ниша? Молим вас да добијем прецизан одговор. Ако не, да ли је тачно да се намерава привремена електрификација пруге по тренутној траси која иде кроз град?

 Оно што је врло битно да чују народни посланици републичке скупштине, а и госпођа министарка, јесте да је Скупштина града у пар наврата једногласно, и позиција и опозиција, гласала и изгласала да жели да се пруга измести из града. То је јединствени став града Ниша, није став партија које су на власти тренутно или које су биле на власти у прошлим мандатима, то је став свих одборника Скупштине града у свим мандатима, до дана данашњег, те вас стога молим, госпођо министарка, да нам децидирано, у прописаном законском року, одговорите да ли ће пруга из центра града бити измештена или планирате да је електрификујете, како се чује, привремена електрификација постојеће трасе. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Прво питање се односи на министра Вербића.

 Министру Вербићу се поставља питање везано за предлог измена и допуна Правилника о дозволи за рад наставника, васпитача и стручних сарадника, који не регулише један велики проблем који постоји, а то је да васпитачи који раде, рецимо, пет или десет година у вртићима морају да буду приправници како би полагали стручни испит за лиценцу. Међутим, као што се све у Србији дешава, тако је у неким другим случајевима, рецимо, код наставника се то не узима у обзир, који после једне године искуства могу да полажу стручни испит за лиценцу.

 Дакле, да ли се овде ради о дискриминацији и шта ће министар Вербић учинити да се ово промени и да се, ако ништа друго, уједначи пракса која постоји са прописима који постоје у овој држави, да не бисмо имали ситуацију да после пет или десет година рада неко буде приправник у овој земљи?

 Друго питање се односи на председника Владе Александра Вучића. С обзиром на то да очекујемо и жељно ишчекујемо да тзв. надлежни државни органи почну да раде свој посао везано за активности господина Синише Малог, градоначелника Београда, моје питање премијеру јесте – да ли ће он као председник највеће владајуће странке дозволити да господин Синиша Мали и даље буде градоначелник, ако постоји основана сумња, поткрепљена доказима, документацијом коју је објавио портал „Крик“, а то је да је он преко оца присвојио државну земљу, да је куповао станове у Бугарској за офшор компаније, и да ли ико у Влади зна ко су људи за које је господин Синиша Мали куповао станове, које су те компаније, ко стоји иза њих, који капитал и да ли је у питању само ситуација у којој се календарски мери да ли је он то радио 2012. или 2014. године или било ко у Влади у овоме види неки, ако ништа друго, морални, ако не кривичноправни проблем и да ли је могуће водити престоницу од стране господина Синише Малог после овако тешких доказа који га оптерећују? Нама се чини да није могуће и мислимо да он треба хитно да буде смењен или да поднесе оставку.

 Следеће питање се односи на министра правосуђа, пошто немам кога другог да питам у овој држави – како је могуће да Виши суд у Београду поново одлаже издржавање казне за извесног Кристијана Голубовића, који се налази у ТВ програму „Фарма“ који се приказује на једној телевизији блиској режиму, када је два пута већ одлагано на по три месеца издржавање казне? Иначе, он је осуђен на осам година затвора правоснажно због трговине хероином и недозвољеног држања оружја. Зашто се ово дешава у Србији, ко је за ово надлежан и одговоран, док се истовремено људима који имају дуг од 3.000 динара плени имовина?

 Питање за господина Вулина, министра за рад и социјална питања – да ли је упознат са ситуацијом у Косовској Каменици и Ранилугу, где је председник Општинског одбора СНС, који је, додуше, тамо у мањини (зато што је у питању Покрет социјалиста, тих који о свему одлучују), зове се др Ђорђе Андрејевић, стоматолог у Здравственом центру у Гњилану, истовремено има примања, 150% плате од 100.000 динара, као члан Општинског већа у Косовској Каменици 30-40 хиљада динара, до пре два месеца директор тог центра, па су га сменили из Министарства, па се ипак онда он запослио и ради у тзв. косовским институцијама за шта као стоматолог добија још 700 евра и плус на све то је начелник породичне медицине, такође испред приштинских власти?

 Да ли вам је, господине Вулин, сметало да се постави човек и што планирате да поставите човека Васић Звонимира, који је истовремено човек на платном списку у косовској општини, за шта добија плату од 700 евра, и шеф је човеку који се зове Дејан, председник Управног одбора Здравственог центра, који сада треба да му буде директор, да га смени у српском сектору за социјални рад?

 То је тај паралелизам који постоји на Косову – један ради у косовским институцијама, један у нашим, али обојица примају по три-четири плате истовремено.

 То су питања која се тичу онога што је актуелно, а свакако бих хтео да питам министра Сертића – шта је са предузећима у стечају, које је продато, да ли је иједно продато у међувремену? У поступку који је покренут, колико су радници добили примања? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Даме и господо народни посланици, не бих трошио време посланичке групе предвиђено за посланичка питања на оно што је износио претходни говорник, који ће, по свему судећи, ускоро постати самостални посланик, како је кренуо, па ће моћи да се дружи са осталим самосталним посланицима, али подржавам га у једном делу – и ми очекујемо, као што је он малопре рекао, да надлежни органи истраже све афере, првенствено мислим на афере око Развојне банке Војводине, око афере везане за злоупотребу приликом изградње дома за хендикепирану децу и све остале афере које потресају АП Војводину и Бојана Пајтића.

 Када је реч о градоначелнику, само ћу поновити оно што је премијер рекао, с обзиром на то да је њему било постављено питање – ако се утврди, ту је био веома јасан и гласан, сносиће одређене консеквенце, али када већ причамо о стању у Београду и о градоначелнику, подсетићу вас да је стање такво да смо наследили историјски дуг од 22% БДП и успели смо да смањимо тај дуг за пола. Мислим да је претходни говорник последња особа која треба да потенцира ту тему.

 Моје данашње питање, госпођо председнице, упућено је Министарству за државну управу и локалну самоуправу, а зашто? Зато што Министарство државне управе и локалне самоуправе обавља послове државне управе који се односе на систем локалне самоуправе и територијалне аутономије – усмеравање и подршку јединицама локалне самоуправе у обезбеђивању законитости и ефикасности рада.

 Дакле, конкретно гласи – да ли је прекршен Статут Градске општине Врачар на тај начин што Градска општина Врачар као државни орган организује страначке трибине са дневнополитичким темама које служе искључиво за промоцију једне једине странке, а то је Демократска странка, као и за критику Владе Републике Србије?

 Госпођо председавајућа, ја сам у неколико наврата прочитао Статут Градске општине Врачар и нигде нисам успео да нађем статутарне одредбе које дозвољавају овакве активности. Да се разумемо, ја не оспоравам право да ДС организује трибине, догађаје, јавне скупове, ако је то у складу са законом. То је њихово право. Не оспоравам ни да ти скупови буду организовани у свечаној сали Градске општине Врачар, јер та сала, између осталог, служи у те сврхе, али оспоравам да се злоупотребљава општински апарат, дакле сви ресурси једне општине која је општина свих грађана, у дневнополитичке сврхе а с циљем промовисања ДС. Демократска странка, нажалост, још увек влада, односно врши власт на општини Врачар. Додуше, још јако кратко, можда пар месеци свега.

 У прилог овоме што говорим показаћу вам да је Општина Врачар 22. октобра организовала трибину са једним врло тенденциозним насловом, а то је „Живот и смрт институција“. Не желим да коментаришем такав епохални наслов. Председник Општинског одбора ДС на Врачару, Богдан Татић, позивао је преко друштвених мрежа као на страначку трибину. У прилог томе имамо овде један документ са Твитера, где Богдан Татић као председник Општинског одбора каже: „Настављамо! Поносан јер на Врачару слободно разговарамо! Без цензуре; и о ДС...“

 Дакле, председник врачарских демократа позива да се дође на трибину коју организује Градска општина Врачар као државни орган, да се разговара о ДС. Класична злоупотреба. Ако то није злоупотреба, ја не знам шта је онда злоупотреба. Да не помињем трошкове и плаката и обавештавања и све остале трошкове који су настали тим поводом. Ја питам – ко ће одговарати за то? Ко ће одговарати за настале трошкове које ће сносити грађани Врачара?

 И ми смо, као напредњаци Врачара, до сада организовали трибине, небројено много трибина у ових седам година, али то никада није коштало ни један једини динар грађане Врачара, и то су биле трибине са врло значајним темама. То су биле трибине врло посећене, али никада нисмо правили терет грађанима Врачара. Никада нисмо злоупотребљавали ресурсе једне градске општине. Ево и сад, за неки дан, дакле 11. новембра, у великој сали Београдског драмског позоришта организоваћемо једну велелепну трибину, један заиста велики и квалитетан разговор са грађанима Врачара на све значајне теме. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче. Захваљујем.

 Пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим студенте прве године Факултета политичких наука Универзитета у Београду, који сада прате део данашње седнице на галерији велике сале. Хвала.

 Настављамо са радом.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Наташа Вучковић и проф. др Жарко Обрадовић.

 Сагласно члану 86. став 2. Пословника, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника.

 У сазиву ове седнице, који вам је достављен, садржан је предлог дневног реда седнице.

 Пре утврђивања дневног реда седнице, потребно је да Скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, као и предлозима за допуну предложеног дневног реда и предлогу за спајање расправе.

 Народни посланик Иван Јовановић је предложио да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За четири, уздржан један, није гласало 147, од 152 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Ласло Варга је предложио да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама Закона о пензијском и инвалидском осигурању.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За два, није гласао 151, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Ласло Варга је предложио да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о измени и допуни Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За један, нису гласала 153, од 154 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Председник Народне скупштине, Маја Гојковић, предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 130, није гласало 30, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о допунама Закона о високом образовању. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, народни посланик Зоран Живковић и ја смо још у септембру 2014. године, поштована господо, предложили народним посланицима у овом сазиву Народне скупштине да расправљамо о предлогу допуна Закона о високом образовању.

 Мени је, да кажем, ипак овде једна посебна част што и у присуству студенткиња и студената Факултета политичких наука, који у свом делању практикују садржину правилника о академској честитости, могу да покушам да убедим народне посланике да коначно отворимо расправу о једном од најважнијих принципа у систему високог образовања у Србији, који није део Закона о високом образовању, а чије би усвајање, поштована председнице Народне скупштине, била адекватна реакција на поплаву плагијата са којима се нарочито суочавамо у последњих годину и по дана, поштована господо народни посланици.

 Ми сматрамо да је хитно неопходно да се нагласи значај принципа академске честитости, због тога што поплава плагијата представља један удар на академски интегритет свих чланова академске заједнице и удар на деловање наших институција. Подсећам народне посланике овде да се академска честитост тиче самосталне израде писаних радова и стриктног поштовања туђих ауторских права.

 Сада питам сваког народног посланика и народну посланицу појединачно, како би могао да се осећа нпр. један студент, не само Факултета политичких наука, него било ког факултета, било ког универзитета у нашој земљи, у ситуацији када зна да се правила о академској честитости односе на студенткиње и студенте, али се не односе на оне особе које су заузеле најзначајније јавне позиције, поштована председнице, а за које постоји основана сумња да су плагирали делове или у целости нпр. своје докторске дисертације?

 Сада апелујем и на савест и на морал народних посланика у свим политичким странкама да макар данас када су овде присутни студенти на које се примењују правила Правилника о академској честитости да гласају за то да се у дневни ред ове седнице уврсти расправа о нашим допунама Закона о високом образовању, којим се предвиђа да академска честитост, као једна од највећих принципа и формално постане део нашег Закона о високом образовању, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 19, нису гласала 134, од 153 народна посланика.

 Скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Драган Шутановац предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика.

 Стављам на гласање овај предлог. Посланик није ту.

 За 13, није гласао 141, од 154 посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила предлог.

 Народни посланик Биљана Хасановић Кораћ предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о предлагању закона. Она није ту.

 Стављам на гласање предлог.

 За 13, нису гласала 142, од 155 народних посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Биљана Хасановић Кораћ предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи.

 Стављам на гласање предлог.

 За 12, није гласало 145, од 157 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Пре пола године смо дали предлог овог закона и то је део нашег обећања министарки која је надлежна за ову област, зато што је сама рекла да закон који тренутно дефинише област градње није добар и да је потребно да се да једно ново савремено решење.

 Ми смо то урадили ослањајући се пре свега на Закон о градњи из 2003. године, који је по општем мишљењу струке био један одличан закон са једном маном. Власт која је наследила Владу и скупштинску већину која је донела тај закон 2003. године није га спроводила, те је зато остао у лошем сећању.

 Шта су последице? Милиони квадратних метара нелегализованог простора, бесправне градње. И даље смо на незавидном 139. месту у свету по издавању грађевинских дозвола, без обзира на хвалоспеве о напретку на „Дуинг бизнис“ листи, 139. место на свету.

 То значи да су иза нас само државе где нема градње, где се још увек живи у сојеницама и у пећинама. Двеста седамдесет два дана потребно је у Србији да добијете грађевинску дозволу. Бајке о томе да ће то бити електронски је потпуно измишљена ствар. Двеста седамдесет два дана пише у „Дуинг бизнис“ листи. То је податак на који се позива актуелна власт.

 Шта се ту још дешава са тим? Бесправна градња се наставља и тренутно имамо започето градилиште највеће бесправне градње у историји човечанства, а то је „Београд на води“. Пирамиде у Египту када су прављене су имале више документације потребне за њихову градњу него „Београд на води“.

 Сам почетак радова је био такав да се није знало ко изводи радове, чак и они који су полагали камен темељац, односно по старом српском обичају временску капсулу су оно вешто, мало малтера што су успели да спреме, стављали у рупу ашовима, а не лопатама. Неко је то бар могао да им каже да се то не ради тако, да су ашови за риљање, а лопате евентуално за полагање камена темељца.

 Генерално, морамо да променимо овај закон да би нам било боље, то није интерес ни једне странке појединачно, то је интерес целе државе. Тражим од вас да ставите на дневни ред овај предлог закона да бисмо дали прилику надлежној министарки и Влади да се изјасне о нашем предлогу за који смо ми убеђени да је јако добар и већ је добио похвале стручне јавности. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Стављам на гласање предлог.

 За 14, против један, није гласао 141, од 156 посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Горан Богдановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица. Он није ту.

 Стављам на гласање предлог.

 За 9, није гласало 147, од 156 народних посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред ове седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеном у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године.

 Стављам на гласање предлог.

 За 11, није гласало 145, од 156 народних посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик др Благоје Брадић на основу члана 92. Пословника предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о здравственом осигурању.

 Реч има др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, осми пут предлажем Народној скупштини да прихвати мој предлог измене дневног реда и уврсти у данашњу расправу – Предлог измене Закона о здравственом осигурању и то члана 41. Закона о здравственом осигурању који се односи на стоматолошку здравствену заштиту.

 Наиме, тај члан каже да на терет РФЗО право на поправку зуба и лечење болести уста имају преко средстава, имају осигураници до 18 година старости, школарци и студенти до 26 године и старији од 65 година. То је укупно негде око два и по милиона осигураника РФЗО осталих четири и по милиона радно способних, они који у суштини плаћају доприносе, који пуне РФЗО, делом своје зараде они немају право на поправку зуба преко средстава РФЗО.

 Оно што је врло битно да би се овај члан променио не треба повећавати број упошљеника у установама који имају потписан уговор са РФЗО. Значи, имам сасвим довољан број препознатих стоматолога и стоматолошких средстава и техничара. Оно што је потребно су само средстава за куповину стоматолошког материјала за пружање тих услуга које треба да добију наши осигураници, осигураници РФЗО. То је на годишњем нивоу цифра до 250 милиона. Оно што је врло битно на позицији здравственог осигурања, а то је стоматолошке здравствене заштите у РФЗО то јест у буџету РФЗО има нераспоређених 350 милиона.

 Молим вас да прихватите мој предлог измене дневног реда како бисмо данас могли да расправљамо о овој тачки, о измени овог закона и како бисмо усвојили на опште задовољство грађана Србије који живе у све тежим условим, пара је све мање, а стоматолошке услуге које су им потребне они морају да плате код приватних стоматолога. Овако бисмо растеретили кућне буџете, у крајњој линији то су њихове паре.

 Оно што је врло битно, а желим да вам кажем да је подршку овој мојој иницијативи дао и Савез удружења добровољних давалаца крви Србије. Ту подршку је потписао председник Главног одбора професор Радомир Тошић. Ја вас молим колеге да размислите и својим гласом подржите измену Закона о здравственом осигурању и грађанима Србије омогућите да могу да преко средстава Републичког фонда за здравствено осигурање поправљају зубе и лече болести уста. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

 За 20, није гласало 138, од 158 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

 Народни посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним медијским сервисима. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Колегинице и колеге, поштовани грађани Србије предложио сам измену Закона о јавним медијским сервисима и измену Закона о информисању и медијима. То су два закона које је ова Скупштина и скупштинска већина усвојила пре нешто више од годину дана.

 Тим законима је укинута могућност да локалне самоуправе могу да финансирају из локалних буџета јавне медијске сервисе, локалне јавне медијске сервисе.

 Оно што је битно и што смо нанели неправду, по мени, ја сам дубоко убеђен у то, грађанима Србије који живе испод Саве и Дунава, то је неједнакост у правима и обавезама.

 По овом закону сви грађани Србије су у обавези да плаћају претплату која се овим законом преформулисала и постала такса за ТВ претплату, а право на коришћење тог јавног медијског сервиса, већином имају грађани Војводине, грађани Београда док су грађани испод Саве и Дунава принуђени да информације које су од значаја за њихове локалне заједнице, имају преко термина код ових двеју медијских кућа, јавних медијских сервиса, РТС, РТВ.

 Предложио сам изменом закона да се уведе и трећи јавни медијски сервис, то је радио-телевизија ужа Србија, који ће имати два телевизијска и три радио програма, тако да и грађани испод Саве и Дунава сем обавезе плаћања ТВ претплате имају могућност да се преко тих регионалних јавних сервиса информишу о ономе што је врло битно за функционисање локалних заједница, што је било обухваћено локалним јавним медијским сервисима које смо овим законом укинули, тј. спречили да локалне заједнице и даље их финансирају.

 Друга, врло битна ствар је та што националне мањине у Београду и АП Војводини имају могућност коришћења тих јавних медијских сервиса за своје културне програме и све оно што им закон дозвољава, док националне мањине испод Саве и Дунава немају ту могућност, тј. имају могућност у закону да формирају јавне медијске сервисе на мањинском језику, што мислим да није у реду, јер ако сви плаћамо и пунимо буџет јавних медијских сервиса онда би требало да имамо сви исте и могућности. Те вас молим да својим гласом прихватите предлог измене дневног реда како бисмо могли да омогућимо грађанима Србије да поред истих обавеза имају и иста права.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Стављам на гласање овај предлог.

 За 15, није гласао 141, од 156 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик др Благоје Брадић на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о информисању и медијима, који је поднео Народној скупштини 22. априла 2015. године. Да ли народни посланик др Благоје Брадић жели реч? Изволите, господине Брадићу.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Ја вам се захваљујем господине председавајући. Уважене колегинице и колеге, наставићу где сам стао. Ово је други закон који се тиче исте материје о којој сам малопре причао.

 Поставља се питање – како ће се финансирати јавни медијски сервис. У разговору са колегама је било речи да нема довољно пара ни за РТС, а камоли за радио-телевизију ужа Србија, па, господо, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани, исто како се финансира РТВ, значи, наши драги пријатељи из Војводине кад плате таксу од 500 динара, 70% остаје за финансирање РТВ, а 30% иде за финансирање РТС.

 Значи, по истом шаблону би се финансирао и радио-телевизија ужа Србија, тако да би 70% од претплата коју уплаћују наши грађани испод Саве и Дунава остајало за финансирање ужа Србија, а 30% би ишло да се финансира РТС, као централни јавни медијски сервис Републике Србије.

 Тиме бисте колеге помогли својим суграђанима да имају информације које су им врло битне и лепо је да ми знамо шта се дешава у Београду, Војводини, али сложићете се са мном, то је потребно као друга информација.

 Као прва информација је врло битно оно што се дешава у нашим срединама из којих смо ми дошли да представљамо грађане Србије, па вас молим да својим гласом прихватите измену дневног реда, како бисмо данас могли да изменимо Закон о јавним медијским сервисима и омогућимо грађанима Србије иста права уз исте обавезе.

 Оно што је врло битно, то је да грађани Ниша, вероватно и у вашим локалним срединама је слична ситуација, али грађани Ниша су у више наврата, скупштинском одлуком једногласно и позиције и опозиције гласали да Ниш треба да има јавни медијски сервис.

 Поменућу, није исто имати јавни медијски сервис из претплате, о чему сам до сада причао и јавни медијски сервис који ћете пројектно финансирати из локалног буџета.

 Југ Србије, Србија испод Саве и Дунава, ем је сиромашна, ем ако жели да има локални медијски сервис, треба дупло да плати. То није коректно и није поштено, па вас молим да својим гласом уврстимо ову тачку у дневни ред како бисмо исправили неправду и изједначили права и обавезе свих грађана Србије. Ја вам се захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

 За 14, против један, није гласало 140, од 155 посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

 Народни посланик Благоје Брадић на основу члана 92. Пословника, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“, који је поднео Народној скупштини 15. маја 2015. године. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, предложио сам измену Закона о изменама и допунама Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“.

 Предложио сам, јер ова скупштинска већина није прихватила наше амандмане када смо на време, пре доношења и изгласавања овог закона, сугерисали и упозоравали на против законитост, с једне стране доношења оваквог закона, а он је противзаконит из простог разлога што је прво противуставан, јер задире у приватну имовину и неприкосновеност приватне имовине, а с друге стране је у директној супротности са Законом о експропријацији који јасно каже када може да се врши експропријација и када може да се врши откуп приватне имовине ради општег интереса, а то је када је у питању изградња саобраћајница, пруга, ауто-путева, школа, обданишта, вртића, здравствених установа и свега онога што је јавни интерес и што је на добробит и корист свих грађана Србије.

 Овом приликом изгласали сте закон у републичкој Скупштини где је дато Републици Србији и Граду Београду могућност да откупи приватну имовину коју ће дати другом приватнику ради изградње стамбено-пословних објеката, што није јавни интерес.

 Јесте јавни интерес изградња стамбених објеката, али за социјално становање. А оно што се чује из медија, ових 300 станова који се граде на локацији тог „Београда на води“, све је, али није социјално становање.

 Друга ствар, која је врло битна, то је начин финансирања, експропријације и комуналног опремања дела једне општине у Београду. То је из републичког буџета, што је по мени врло лоше, што је недопустиво, јер сви смо ми чврсти за становишта да треба отварати нова радна места и да треба покренути привреду у Србији и ми ћемо уложити неколико стотина милиона евра у комунално опремање једне локације у једној општини у Београду, уместо да тај новац уложимо у наводњавање, пошто кажемо да је пољопривреда нешто што је будућност развоја Србије због повећаног извоза, да се оријентишемо на енергетску ефикасност, где ћемо покренути, стварно покренути грађевинску индустрију.

 Ми улажемо у део града где је почела изградња 300 станова и то структуре једнособни, двособни, трособни и четворособни по мало. Извините, молим вас, у нашим срединама, ево у мом Нишу, да би неко направио стамбену зграду, мора да купи локацију, да је не добије џабе, мора да плати комуналне трошкове одмах, а не после 20 година када дође до пребијања трошкова опремања околине и мора (Председавајући: Време. Захваљујем.)… да уложи свој новац.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 11, против један, нису гласала 142, од 154 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик др Благоје Брадић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о изменама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, који је поднео Народној скупштини 6. октобра 2015. године. Да ли народни посланик др Благоје Брадић жели реч? Изволите, господине Брадићу.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, поднео сам Предлог измене Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, а подсетићу вас, то је закон где смо усвојили измене 1. августа 2014. године и тада сам вам ја исто говорио оно што ћу вам сада поновити.

 Да вас подсетим, тада сте својом одлуком и својим гласовима, са позиције социјалног осигурања, тј обавезног здравственог осигурања, скинули 2%, па је сада оно што ми сви плаћамо из наших плата 10,3% за здравствено осигурање, а повећали сте позицију обавезног пензијског и инвалидског осигурања са 24 на 26%.

 И тада је била прича, ако се сећате, бивши министар Крстић је говорио о томе, како је то супер, како је то идеално решење, јер постоји вишак новца у Републичком фонду за здравствено осигурање и да тај новац ће корисније да се употреби ако пребацимо у део за пензије, јер ћемо тиме растеретити за 300 милиона евра годишње давање републичког буџета за дотацију пензија које примају наши пензионери. И то вам је један од ових бољитака, то што кажете да је супер републички буџет, 300 милиона евра је са здравства прешло на пензионо и мање се даје из републичког буџета за пензије, па, имате тих 300 милиона растерећења.

 Но, шта је било суштина? Суштина је било да је прича која је овде подржана од свих посланика скупштинске већине да се недомаћински пословало у Републичком фонду за здравствено осигурање и да сада новим руководством то има да цветају руже и да има сасвим довољно пара за задовољење свих потреба.

 Подсетићу вас на пар ствари. Буџет Републичког фонда за здравствено осигурање за 2014. годину је био пројектован, значи, на 12%, на 235 милијарди. Ребалансом је смањен на 215 милијарди, тј. на 220 милијарди, да би у 2015. години та пројекција буџета била на 215 милијарди динара.

 Оно што је интересантно, ако знате, а верујем да знате, по члану 22. по овом закону, је финансирање од стране републичког буџета свих оних категорија које немају други основ финансирања за Републички фонд за здравствено осигурање, то у Роми, то су социјално угрожени итд. и то на годишњем нивоу треба да буде 12 милијарди или 120 евра.

 Оно што се сада дешава смањењем уплата доприноса, и због тога тражим да се промени овај начин плаћање доприноса је да у републичком буџету имате дефицит од 4,5 милијарде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 14, није гласао 141, од 155 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Борислав Стефановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о слободи од страха, који је Народној скупштини поднела посланичка група од 19 народних посланика 20. новембра 2014. године. Да ли народни посланик Борислав Стефановић жели реч? Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, неколико пута, сигурно шест-седам пута молио сам Скупштину и уважене колеге да ставимо Предлог закона о слободи од страха на дневни ред, сваки пут сте одбили. Сматрамо да се овим законом штите и остварују Уставом зајамчена права грађана Србије и спречавају се злоупотребе у вршењу власти, које органи извршне власти спроводе у Републици Србији.

 Свако поступање органа јавне власти Републике Србије које има карактер застрашивања или садржи претњу којом се грађани присиљавају да против своје воље или одрицањем од својих зајамчених права нешто чине или не чине је повреда права на слободу и на живот без страха и кажњава се по закону. Овде је одређен и члан Кривичног закона, по којем се кажњавају овакви акти државне власти.

 Свака државна власт у последњих 70 година спроводила је у неком моменту одређене акте којима су изазивали страх или суздржавање грађана од коришћења неких права или спречавање грађана у коришћењу неких права, али мислим да у скоријој историји није забележно да се овако нешто ради што ради садашња извршна власт и Влада Републике Србије.

 Нису откривени људи који су тукли политичке противнике ни у местима у Војводини, ни у Мионици, ни на неким другим местима, иако се зна, иако су поднете кривичне пријаве, иако су људи идентификовани. Ко је господина Бобића тукао у Врбасу? Сто пута постављамо исто питање, знамо одговор, обавестили смо надлежне органе, ништа се дешава.

 Шта је изазивање страха ако није изазивање страха да се шаљу батинаши по изборним местима, да се хапсе политички противници на основу рекла-казала, којима сада држава мора да плаћа одштету јер нико, нико није осуђен од оних силних људи које сте хапсили, само зато што мисле другачије од вас?

 Шта је изазивање страха ако није изазивање страха ситуација у којој се прети отказима? Деветнаест хиљада радника ће бити отпуштено из јавног сектора, шест хиљада са Железнице, преко 15.000 из тзв. предузећа у реструктурирању, тј. предузећа у стечају. Зар није то страх за егзистенцију и за живот?

 То је оно што ради ваша власт. Изазивате страх, изазивате тескобу, осећај нелагодности код грађана Србије, опште несигурности. Угрожавате владавину права. Политички противници су за вас непријатељи. Ко мисли другачије од вас, он је издајник Србије, он је мета таблоида под вашом контролом. То је оно што радите. Молим вас да ставите ово на гласање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 16, против један, није гласало 138, од 155 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Борислав Стефановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Кривичног законика, који је Народној скупштини поднела посланичка група од 16 народних посланика посланичке групе ДС 12. октобра 2015. године. Да ли народни посланик Борислав Стефановић жели реч? Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, поднели смо Предлог закона о допуни Кривичног законика, који гласи – ако возач моторног возила или другог превозног средства тим превозним средством изазове саобраћајну незгоду и повреди лице које остави без помоћи и услед непружања помоћи наступи смрт или трајни инвалидитет повређеног лица починилац ће се казнити затвором од пет до 20 година.

 Дакле, изменама и допунама Кривичног законика, који предлажемо, се пооштрава казнена политика у једном конкретном случају који је наша пракса и стварност и оно што се дешавало недавно у Србији, попут случаја „кантримен“, да човек изврши саобраћајну незгоду, благо речено, да удари човека аутомобилом, а да онда побегне и не укаже му помоћ. Сада казнена политика предвиђа врло, врло благу казну за тако нешто.

 Уколико бисте пристали да се ово стави на дневни ред, тј. ставиће се, и да гласате за то, ми бисмо данас, када се расправља о преблагој казни за човека који је главни актер случаја „кантримен“ и који је након што је убио човека у Београду побегао чак у Кину и за то добио четири и по године, а за две године ће изаћи из затвора. То је срамота српског правосуђа.

 Имате сада прилику да гласате да се овакви случајеви не понављају, да ограничите арбитрарност наших судова који олако дају ниске казне или условне осуде за кривично дело када се не пружи помоћ, када се особа повреди у саобраћајној незгоди или несрећи.

 Молим вас немојте после да причате да су судови независни и да раде свој посао и флоскуле типа – ми нема шта да коментаришемо. Има шта да коментаришемо. Човек је изгубио живот, а екипица из „кантримена“ је збрисала, а овај је побегао чак у Кину и сада ће за две године да изађе из затвора. То је срамота Србије. Грађани вас гледају, они су вас бирали. Подржите овај предлог, онемогућимо овакве случајеве у будућности. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

 За 20, нису гласала 133, од 153 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила предлог господина Стефановића.

 Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика, који је поднела Народној скупштини 30. септембра 2014. године. Реч има народни посланик мр Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Колегинице и колеге, седамнаести пут предлажем исту измену закона и предлажем да се у списак кривичних дела која не застаревају стави и кривично дело крађе беба.

 Пошто немам намеру седамнаести пут да вас молим да прихватите предлог закона, а сматрам да је то што сте већ седамнаест пута одбили лична срамота сваког од посланика који не гласа за овај предлог закона и да свачије име треба да буде прочитано, наставићу тамо где сам прошли пут стала и наставићу да питам народне посланике СНС због чега не желе да подрже овај предлог закона.

 Стала сам прошли пут код народног посланика Жарка Богатиновића, тако да је следећи на листи народни посланик Бојанић Зоран, кога овом приликом питам – због чега не жели да се у кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народни посланик Цветановић Милорад не жели да се у кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народни посланик Димитров Владица не жели да се у кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба?

 Због чега народни посланик Дрецун Милован не жели да се у кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народна посланица Ђоковић Мирјана не жели да се у кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народни посланик Ђукановић Владимир не жели да се у кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба?

 Због чега народни посланик Ђурица Милан не жели да се у кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народни посланик Ђуришић Живан не жели да се у кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народна посланица Ђуровић Александра не жели да се у кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народна посланица Филиповић Ана не жели да се у кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народни посланик др Нинослав Гирић не жели да се у кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба?

 Због чега председница Народне скупштине Маја Гојковић не жели да се у кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народни посланик Гвозденовић др Слободан не жели да се у кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народна посланица Илић Стошић Биљана не жели да се у кривична дела која не застаревају уврсти кривично дело крађе беба? Због чега народни посланик Исаиловић др Обрад не жели да се у кривична дела … Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 20, нису гласала 132, од 152 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

 Народни посланик Гордана Чомић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о оружју и муницији, који је Народној скупштини поднела група од 16 народних посланика посланичке групе Демократска странка, 12. октобра 2015. године. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Наш Предлог закона о изменама Закона о оружју и муницији има сасвим једноставну и рекло би се здраворазумску и прихватљиву идеју, а то је да се у закон уврсти да у поступку за издавање одобрења уз захтев за издавање одобрења за набављање оружја подносилац захтева прилаже лекарско уверење о психофизичкој способности да поседује и рукује ватреним оружјем које није старије од 30 дана и такво лекарско уверење сваки власник оружја је дужан да приложи МУП, организационој јединици, у општини на чијем подручју има пребивалиште најкасније у року од годину дана од дана ступања овог закона, а затим и на сваких пет година.

 Други члан је као последични и односи се на оружани лист, односно одобрење за држање оружја.

 Разлози за овакве измене и допуне на први поглед би требале да буду свима сасвим логични, без обзира на истину да не убија оружје, него убијају људи, али ако оружје имају у рукама људи за које нисмо сигурни да су довољно стабилни да би могли да користе оружје. Мање се овде говори о ловачком оружју, јер су ловци људи који воде рачуна и који знају зашто имају оружје у свом поседу, него се ради о куповини, чувању, држању, дозволама за пиштоље.

 Пиштољима се не убијају животиње, већ се убијају људи. Као што не убија оружје, него убијају људи, онда би требало да понесемо друштвену одговорност, да будемо сасвим сигурни да МУП има податке о психофизичкој стабилности, способности и спремности имаоца, држаоца и оних који користе пиштољ као ватрено оружје да неће наудити околини или себи.

 Ово се подразумева за професионалце и они већ одавно пролазе редовне прегледе, али се не подразумева за друштво у коме има јако пуно нелегално оружја и овај МУП имало је одличне акције којима су тражили предају оружја у друштву које је поратно, постконфликтно, трауматско и неопходно је да се око овог нашег предлога Скупштина након расправе изјасни. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

 За 17, нису гласала 132, од 149 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

 Народни посланик Гордана Чомић на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог одлуке о образовању Анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа, које је Народној скупштини поднела група од 16 народних посланика посланичке групе ДС, 9. априла 2015. године. Да народни посланик Гордана Чомић жели реч? (Да.) Изволите, госпођо Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Сматрамо да је образовање Анкетног одбора по правилима парламентарног рада са по једним представником из сваке посланичке групе неопходан да би након седам месеци од трагедије 13. марта ове године, у којој је погинуло седам људи, и јавност и породице страдалих и институције добили важне одговоре и информације које недостају, како у извештају првом који је радила Војна комисија, тако и у другом.

 Наиме, два питања остају без одговора без обзира што сам их постављала као посланичка питања и министру одбране. Прво питање је – на основу којих и чијих информација је министар одбране донео усмену наредбу кршећи протокол и субординацију о покретању спасилачке мисије хеликоптер?

 То је кључно питање и чињеница да је Дисциплински суд Војске Србије својом казном, казнио два генерала, показују само једну поруку свима нама породицама страдалих и јавности Србије, то је да министра штити председник Владе, а да генерали Војске Србије не могу да буду заштићени ни владавином права. И одговор на питање одакле њему информација са ког места ју је добио, од кога ју је добио и на основу чега је изнео усмену наредбу је кључна за одговорност и за сигурност да нам се овакве трагедије више неће десити.

 Други одговор који је недостајући у оба извештаја и који недостаје да би се знало разлога зашто је при завршетку спасилачке мисије дошло до пада хеликоптера и смрти седам људи је ко је мењао план лета када се летелица већ налази на путу за Београд? Како је мењан тај план лета? Како је до тога дошло? Ниједан ни други извештај не дају одговор на то питање.

 Министар ароганцијом која је нажалост постала рутинска у нашој јавности одбија да одговори на то питање и на моје посланичко питање упућујем да се обратим Тужилаштву. Онолико ругања владавини права које показујемо одбијањем да формирамо овај Анкетни одбор и онолико ругања јавности које изражава министар толико је несреће, не само за породице које су изгубиле своје најмилије, него за све нас који сматрамо да је лична одговорност кључна за уређење нашег заједничког друштва и да без личне одговорности у Србији неће бити добра ни за кога. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 18, против 2, није гласало 129, од 149 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај Предлог.

 Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привредном уређивању, начина исплате пензија, које је Народној скупштина поднела група од 16 народних посланика посланичке групе ДС, 21. септембра 2015. године. Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Предлажемо да се стави ван снаге Закон о смањењу пензија који је донела СНС и њени коалициони партнери.

 Деведесетих година смо видели како и на који начин та државна власт у Србији се односила према пензионерима. Године 2000. смо затекли опљачкан ПИО фонд и ДС је након тога враћала одузете пензије пензионера Србије. Очигледно да то неће бити једини пут када је ДС одлучна да и ову неправду исправи.

 Предлажемо закон како би се ван снаге ставио ваш Закон о смањењу пензија који утиче на живот оних који су цео свој радни век зарађивали поштено и борили се поштено за своје пензије. СНС им је то право онемогућила тиме што им је стечено право одузела. Одузела је део имовине који њима припада и тиме је господо прекршен Устав Републике Србије.

 Исти онај однос из 90-их година који је имала црвено-црна коалиција према грађанима Србије и према пензионерима исти тај однос се назире и даље данас. Он суштински нема никакве разлике. Синдикат пензионера Србије је заједно са ДС покренуо и акцију петиције да се овај штетан закон стави ван снаге. ДС је скупила 40 хиљада потписа на трибинама широм Србије, Синдикат пензионера Србије наставља ту борбу уз пуну нашу подршку.

 Када у држави нема закона, а то већина наравно не схвата, онда полако умире држава. Када нема демократије умире Србија. Без демократије Србија не може да преживи. Тако је било 90-тих година, тако је и данас. Када нема демократије неко може стечено право да вам отме, када нема демократије неко може да вам отме нешто што сте зарађивали и стварали целог свог живота.

 Када нема демократије онда институције не функционишу у Србији и тако је са Уставним судом који је за разлику од осталих земаља широм Европе у Србији оцењивао само легитимитет Владе, али не и уставност закона који је донела већина у овом Дому.

 Из тог разлога сматрамо да је преко потребно у што хитнијем року ставити ван снаге Закон о смањењу пензија, јер мислимо да се на тај начин угрожава …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 16, није гласао 131, од 147 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, даме и господо народни посланици и грађани Србије, Покрет за преокрет по трећи пут за редом подноси Народној скупштини Предлог закона о измени Закона о заштити корисника финансијских услуга, антимонополски закон или закон против банкарских монопола.

 По трећи пут, драге колеге посланици, имате могућност да подржите предлог Покрета за преокрет, али и Удружења Ефектива у коме предлажемо само једну, да се донесе закон којим би се грађани заштитили од зеленашких уговора.

 Питам вас у име Покрета за преокрет и у име Ефективе да ли сте против зеленашких уговора? Питам вас у име Преокрета да ли сте против неморалног понашања банака које у Србији деру кожу грађана Србије? Нигде као у Србији банке не могу да се понашају. Питам вас у име Преокрета да ли сте против енормних камата, највећих које банке наплаћују у свету, камата које не могу да покрију ниске плате које имају грађани Србије?

 Питам вас да ли сте против неједнаког положаја у односу клијент-банка? Да ли сте колеге народни посланици против тога да и удружења корисника финансијских услуга могу да учествују у креирању општих услова од којих зависи њихова судбина и положај пред банком? Да ли сте против тога да грађани Србије буду жртве финансијских монопола који нажалост подржава Влада Србије.

 Предлажем вам да гласате мимо страначких стега, да подржите овај закон, да подржите антимонополски закон, да и Србија уђе у ред земаља који штити своје грађане, а не банке које су незаситне у својим финансијским жељама, у жељи да ојаде грађане, а у жељи да се обогате и однесу профит из Србије. То је садашња ситуација у Србији. Предлажемо да прихватите овај антимонополски закон. (Председавајући: Време.) Имам још седам секунди.

 Да прихватите овај антимонополски закон и да подржите грађане уместо странака.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 12, нису гласала 132, од 144 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Александар Сенић на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о порезу на добит правних лица. Да ли желите реч? (Не.) Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За шест, није гласало 138, од 144 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Александар Сенић на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о порезима на имовину. Да ли желите реч? (Не.) Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За четири, није гласао 141, од 145 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређењу и начину исплате пензија. Да ли желите реч? Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Пре годину дана ова Скупштина донела је Закон о привременом уређивању начина исплате пензија. Практично тај закон смањио је стечене и Уставом загарантоване пензије једном броју грађана Србије од 10, 15, 20 у неким случајевима и више од 25%.

 Неколико месеци уназад наша посланичка група покушава у складу са Пословником на дневни ред седнице да стави Закон о престанку важења овог закона. Основни мотив нам је био да сматрамо да слушајући изјаве премијера, министра финансија и других функционера државе су се стекли услови и за престанак важења овог закона.

 Од почетка године слушамо да је буџет у фантастичном стању, да никада није било боље и сматрамо да су разлози за постојање једног оваквог закона престали. Нажалост, Влада је одговорила на нашу иницијативу и дала мишљење да се овај закон не усвоји и између осталог рекла је – у вези са наведеним указујемо да је основни разлог који је определио доношење закона и даље оправдан, а то је потреба да се обезбеди финансијска одрживост пензионог система, а тиме и одрживост буџета Републике Србије и макроекономска стабилност земље.

 Наше питање је – шта је овде истина? Да ли је истина ово што је Влада 8. октобра ове године написала да и даље постоје проблеми у буџету и у финансијама земље или је истина оно што нам готово сваки дан стиже од стране премијера и провладиних медија, а то је да је стање никад боље, да је толико добро да је чак и ММФ одобрио велико повећање пензија. Не видим како може да се говори о повећању. Може само да се говори о томе да се онима којима је неправедно одузета и умањена пензија пре годину дана да им се сада врати на онај ниво на коме је била пре годину дана и да се онда како је предвиђено Законом о пензионом систему она увећава сваке године за одређени проценат.

 Коме веровати? Да ли ћемо ми у овој земљи водити расправу овде или ће премијер одлучивати како је њему воља, па може да изјави да могу да се пензије повећају, понављам опет, не знам о каквом повећању се ради више, али да он то не да? Зато вас позивам да гласамо да се стави овај предлог закона на дневни ред, да поведемо расправу овде у парламенту и да видимо у каквом стању су стварно српске финансије и које су најбоље мере за њихово излечење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

 За 11, није гласало 136, од 147 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о конверзији кредита у швајцарским францима, који је поднео Народној скупштини 18. септембра 2015. године. Да ли желите реч? (Да.) Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани, посебно они грађани који већ годинама немају сна јер имају страх да ће њихова деца остати без крова над главом. Дакле, 50 хиљада деце је у свакодневној опасности, не за неколико година него за неколико дана и месеци да остану без крова над главом због банкарских монопола, због чињенице да држава штити банке једино у Србији.

 Подсетићу вас да је законе којима би се заштитили грађани од банкарских монопола донела и Пољска и Мађарска и Црна Гора и Хрватска, а сада је у процедури у Босни. Заједно са Удружењем „Ефектива“ Покрет за преокрет је предложио закон веома сличан законима у тим земљама по коме ови грађани не траже ништа више него да плате камату и да врате кредит, али не да плате четири пута више него што су узели средстава.

 Једино Влада Србије, једино премијер Вучић не жели на то да пристане. Поздрављам прошли пут два гласа за овај закон који су дошли из клупа позиције. Надам се да ћете данас сви ви гласати да се овај закон уврсти у дневни ред.

 Данас у 24 часа истиче рок који је премијер Вучић сам себи дао да ће овај проблем решити. Премијер је дао задатак господину Вујовићу да нађе решење који га до данашњег дана није нашао, не зато што он не би могао да нађе то решење, него зато што и премијер Вучић и господин Вујовић штите банкарске монополе, штите банке и не пада им на памет да заштите 100 хиљада грађана, међу њима 50 хиљада деце који ће остати без крова над главом.

 Зато вас позивам, драге колеге, да подржите предлог Покрета за преокрет и Удружења „Ефектива“, које је успут скупило 20 хиљада потписа за петицију за усвајање овог закона и које ће бити принуђено да своја права траже на други законит начин уколико не подржите доношење овог закона. Једина земља у свету смо која нисмо заштитили клијенте банака које поступају на начин да узимају оно што им не припада.

 Подржите закон који је поднео Покрет за преокрет.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Стављам на гласање овај предлог.

 За девет, против један, није гласало 139, од 149 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Бранка Каравидић на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о измени Закона о јавном информисању и медијима, који је поднела Народној скупштини 11. септембра 2015. године. Да ли желите реч? (Да.) Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Колеге посланици, већ трећи пут предлажем да се у дневни ред уврсте измене и допуне Закона о јавном информисању и медијима.

 Наиме, Закон о јавном информисању и медијима је на снази од 13. августа 2014. године и његово доношење у оквиру сета медијских закона је најављивано као велики реформски помак. Савет за борбу против корупције је у фебруару 2015. године објавио извештај о власничкој структури и контроли медија у Србији. Иако овај извештај обрађује стање у медијима у погледу власничке структуре и контроле у периоду који је претходио усвајању медијских закона, Савет се ипак осврнуо у свом извештају и на решење у новом закону, чију измену ми предлажемо.

 О мишљењу Савета, у пракси постоје и акционари који поседују мање од 5% удела у власничкој структури издавача, а врше ефективну контролу над уређивачком политиком, као и изворима финансирања више медија истовремено.

 Чланом 1. предлога ових измена закона предлаже се измена у члану 39. став 1. тачка 8. тако што се предвиђа да се у регистар медија упишу сви власници, директни и индиректни, без обзира на висину удела у оснивачком капиталу издавача, за разлику од досадашњих решења која предвиђају да се уписују само подаци о власницима чији удео прелази 5%.

 Предложена измена Закона о јавном информисању и медијима обезбедиће транспарентност власничке структуре издавача, односно медија, што ће допринети враћању поверења грађана у медије, а истовремено ће смањити могућност евентуалних злоупотреба или недозвољених утицаја на медије или преко медија.

 Уставни основ за доношење овог закона садржан је у члану 97. Устава Републике Србије, према коме Република Србија, поред осталог, уређује и обезбеђује остваривање и заштиту слобода и права грађана, што право на информисање свакако јесте, али и својинске односе, као и контролу законитости и располагања средствима правних лица.

 Влада је одбила, односно предложила Скупштини да одбије наш предлог речима да се чланом 99. постојећег закона обезбеђује довољно података о томе да ли постоји предложен утицај на уређивачку политику у неком медију. Затим, Влада каже да су подаци о власништву у медијима јавни и да се мора знати власник правног лица који је издавач медија, што, наравно, није тачно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Каравидић. Стављам на гласање овај предлог.

 За 12, нису гласала 144, од 156 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на додату вредност, који је поднео Народној скупштини 15. септембра 2015. године.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала председавајући, молим вас за још мало стрпљења. Предлог закона о допунама Закона о порезу на додату вредност предложили смо пре нешто мало мање од два месеца. У међувремену, водили смо овде расправу о предлозима о изменама и допунама о порезу на додату вредност које је предложила Влада.

 Тада сте говорили, у оквиру те расправе, и о овом нашем предлогу. Суштина предлога је врло једноставна, а то је да се храна за бебе опорезује посебном стопом пореза на додату вредност од 10% уместо садашњих 20%.

 Тада је министар рекао да лично нема ништа против тога, да би таква одлука по његовом уверењу само отежала администрирање, отворила простор за одређене злоупотребе и да није сигуран да би то довело до побољшања материјалног положаја породица са малом децом, у Србији као и да не би допринело смањењу негативног прираштаја, који већ, чини ми се, 20 година постоји у Србији.

 Ми нашим предлогом закона када смо га ставили на дневни ред, наравно, нисмо сматрали да једна оваква мера сама по себи може да реши овај велики проблем, можда и највећи, јер не можемо да говоримо о Србији у будућности ако не буде грађана Србије и нешто је потребно урадити данас, како за 20, 30 или 50 година не би били у ситуацији да више не може да се уради ништа. Сматрали смо да је ово један од начина да отворимо дискусију у парламенту о томе шта може да се уради.

 Начелно, у расправи од пре нешто више од месец дана, када се говорило о томе, све колеге посланици су се сложили да нешто треба да се уради, да ово није довољно, да ово може да буде само једна од мера.

 Постављам питање – када ће доћи тај дан када ћемо говорити о томе да коначно ова држава нешто на систематски, озбиљан начин уради, да се суочимо са проблемом смањења становништва Србије из године у годину?

 Овај закон је и ова мера је само једна мера. Наравно, не може, понављам, да реши, али мислим да показује добру вољу државе, да показује да држава разуме проблеме младих брачних парова који се пре свега из економских разлога данас не одлучују на то да имају потомство и да као једна контра мера свим овим лошим економским мерама Владе, које воде директно смањењу животног стандарда грађана и повећању сиромаштва, једна оваква мера би могла да значи охрабрење и зато вас позивам да ставите на дневни ред предлог овог закона, да расправљамо о њему као почетку мере за бољи живот и бољу будућност грађана Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 12, нису гласала 143, од 155 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика, који је поднео Народној скупштини 13. октобра 2015. године.

 Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, овај закон би се још мога назвати закон за поштене изборе.

 У Србији тренутно нема услова за поштене изборе. Зашто? Зато што се гласови купују за новац, сухомеснате производе, концентрат, купују се радним местима, страхом за радна местом итд. Нема места за поштене изборе, без поштених избора нема уређене државе. Можете погледати данашње насловне странице у новинама – тај и тај не мора у затвор три месеца зато што је у „Фарми“.

 Србију напустило у последњих неколико година милион становника, људи не могу да нађу у Србији посао, млади напуштају земљу зато што државу воде неспособни људи, људи који су на та места, између осталог, дошли куповином гласова.

 Предлог који је дао Покрет за преокрет свим посланицима јесте да се измени кривични закон и да се уведу нова кривична дела. Једно од њих гласи – ко силом или претњом захтева или принуди другог да достави доказ о томе како је гласао, казниће се законском казном рецимо од три месеца до три године.

 Да ли је то проблем да прихватите овакву једну измену кривичног закона, да ли је проблем да се санкционише ко врши радње или поступке фотографисања, прављења видео снимка, обележавање листића, гласање другом хемијском оловком мимо оне коју је обезбедио бирачки одбор, да се казни да се не би угрожавала воља грађана.

 Покрет за преокрет је предложио овим изменама Кривичног закона да се санкционишу не само извршиоци угрожавања воље грађана, него и они који организују нарушавање воље грађана. То су обично локални функционери странака на власти, који и организују уз помоћ одређених криминалних група пребијање, батинање, застрашивање гласача пред изборе.

 У овом закону предлажемо и ко на подручју локалне самоуправе на којој се организују избори и спроводи референдум прети, насилнички се понаша, утиче на слободу кандидовања, на слободу изражавања воље да се казни.

 Дакле, прописана су нова кривична дела како би наредни избори у Србији били поштени. Покрет за Преокрет неће признати изборе на којима се буде крало. Учествоваће на њима, али неће признати изборе на којима се гласови буду…(Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 12, против два, није гласало 144, од 158 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Дајем паузу до 12.00 часова.

(После паузе – 12.10)

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, пошто смо имали паузу, да поново утврдимо кворум.

 Молим да убаците своје идентификационе картице.

 Послушаћемо предлог посланице Александре Јерков, да се изваде све картице где нису посланици.

 Молим службе да изваде картице из посланичких јединица, без обзира да ли јесу или нису у систему, да не нагађамо.

 Иначе, службе то треба редовно да раде, а не да посланици морају да неформално предлажу. Види се одавде, видимо ми са председавајућег места.

 Има и у посланичкој групи ДС, можете кренути са те стране. Вероватно је посланица мислила на њен клуб.

 У међувремену могу да објавим да има 129 народних посланика, који су и физички присутни и убацили картице, иако имамо и колега који су физички присутни, а неће да убаце картице, да јавност зна о чему се ради.

 Дакле, народни посланик, односно ја, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и чланова 170, 192. и 193, предложила сам да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о: Предлогу закона о јаким алкохолним пићима и Предлогу закона о потврђивању Протокола о управљању наносом уз Оквирни споразум о сливу реке Саве, као и заједнички јединствени претрес о: Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију и Предлогу одлуке о избору председника судова.

 Не желим реч за образлагање.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 147, против један, није гласало пет, од 153 посланика.

 Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

 Стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

 За 147, није гласало шест, од 153 народна посланика.

 Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду седнице.

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о јаким алкохолним пићима;

 2. Предлог закона о потврђивању Протокола о управљању наносом уз Оквирни споразум о сливу реке Саве;

 3. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију;

 4. Предлог одлуке о избору председника судова;

 5. Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама.

 Поштовани посланици, ради ваше координације са посланицима, желим да вас, сагласно члану 90. став 2. и члану 101. став 5. Пословника, обавестим да ће Друга седница Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, која је била прекинута 16. октобра ове године, бити настављена данас, 3. новембра 2015. године, по завршетку заједничког начелног и јединственог претреса о прве две тачке дневног реда Четврте седнице Другог редовног заседања.

 Обавештавам вас и да ће тада бити одређен дан за гласање о свим тачкама дневног реда предметне седнице.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да данашњој седници присуствује министар пољопривреде и заштите животне средине, Снежана Богосављевић Бошковић и њени сарадници у Министарству.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Прелазимо на 1. и 2. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ЈАКИМ АЛКОХОЛНИМ ПИЋИМА И ПОТВРЂИВАЊУ ПРОТОКОЛА О УПРАВЉАЊУ НАНОСОМ, УЗ ОКВИРНИ СПОРАЗУМ О СЛИВУ РЕКЕ САВЕ (заједнички начелни и јединствени претрес)

 Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. став 1. Пословника, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о јаким алкохолним пићима и Предлогу закона о потврђивању Протокола о управљању наносом уз Оквирни споразум о сливу реке Саве.

 Да ли представник предлагача, проф. др Снежана Богосављевић Бошковић, министар пољопривреде, жели реч? (Да) Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, уважени народни посланици, велико ми је задовољство што сам у прилици да представим још један важан закон који је припремило Министарство пољопривреде и заштите животне средине.

 Уважени народни посланици, ово је наш трећи сусрет у последњих месец дана, што потврђује интензивну законодавну активност нашег министарства.

 Само да подсетим да је Министарство пољопривреди и заштите животне средине, од избора Владе до данас, припремило, а Народна скупштина усвојила, девет закона и више билатералних и мултилатералних споразума из области пољопривреде, водопривреде, ветерине, заштите биља и заштите животне средине.

 Данас је пред вама Предлог закона о јаким алкохолним пићима и Предлог закона о потврђивању Протокола о управљању наносом уз Оквирни споразум о сливу реке Саве. Дозволите ми да своје излагање започнем новим законом из области производње јаких алкохолних пића, који би требало да замени важећи Закон о ракији и другим алкохолним пићима из 2009. године.

 Изради новог закона о јаким алкохолним пићима приступило се из два важна разлога. Први разлог је значај који производња јаких алкохолних пића, првенствено ракија од воћа, има за развој пољопривреде Републике Србије, а други разлог је жеља ове владе и министарства да се унапреди положај наших произвођача, посебно када се има у виду да су кључна решења постојећег закона веома рестриктивна и ограничавајућа за произвођаче и да нису дала очекиване ефекте.

 Познато је да је Србија земља изванредних природних потенцијала – агроеколошких, географских, климатских и других услова за производњу најразличитијих врста воћа. Према попису пољопривреде из 2012. године, производњом воћа бави се преко 295 хиљада пољопривредних газдинстава. Укупне површине под засадима воћа у нашој земљи износе око 169 хиљада хектара, са просечном производњом на годишњем нивоу од око 1,5 милиона тона воћа.

 Водеће место у воћарству Србије, како по броју стабала тако и по производњи, заузима шљива. Око 39,5 милиона родних стабала шљиве узгаја се на око 78 хиљада хектара. Засади шљиве чине 46% од укупне површине свих воћних засада и они су наша највећа сировинска база за прераду у алкохолна пића. Од укупне количине произведене шљиве која у просеку износи 400 до 450 хиљада тона годишње, чак око 75% се употреби за производњу ракије.

 Наше богатство су и наше аутохтоне сорте – „пожегача“, „црвенка ранка“, „трновача“, „црношљива“, „драгачевка“, али и бројне савремене високородне сорте од којих су многе селекционисане у нашој научној институцији за воћарство у Чачку, попут „чачанске родне“, „чачанске лепотице“, „чачанске ране“, „чачанске најбоље“, „чачанског шећера“ и других.

 Производња ракије у Србији је веома распрострањена и има вишевековну традицију. Скоро свака кућа у руралној средини има воћњак и воће углавном прерађује у најкомерцијалнију воћну прерађевину – ракију.

 На основу података којима министарство располаже, регистровани произвођачи у Србији су ове године произвели 22,5 милиона литара воћних ракија. Највише ракија произведе се у Расинском и Шумадијском округу, годишње између 15 и 16 милиона литара, што је око 70% од укупне производње.

 Ово су количине које су произвели регистровани произвођачи. Претпоставља се да је стварна производња далеко већа. Али, огроман број произвођача није регистрован и њихова производња није видљива у легалним токовима. Свакако, главни разлог су кључне одредбе важећег Закона које су дисквалификовале огроман број наших, пре свега малих произвођача, који као физичка лица своје вишкове произведене ракије ни на који начин легално нису могли да пласирају на тржишту.

 У Србији, најпопуларнија и најзаступљенија је свакако ракија од шљиве, популарна „шљивовица“. Највише шљивовице се произведе у западној Србији, и то од аутохтоних сорти какве су „пожегача“ и „црвена ранка“, а у последње време и од „чачанске лепотице“, „чачанске родне“ и других.

 У источној Србији доминирају специјалне ракије типа траварице, нановаче, менте, док у Војводини све више се производе ракије од дуње и кајсије, као и ракије од грожђа. Последњих година повећава се обим производње ракије од дуње, крушке, кајсије и малине.

 Полазећи од великог потенцијала сировинске базе и вишевековне традиције у производњи ракије, уверени смо да је неопходно да се на нови начин уреди сектор производње јаких алкохолних пића, како би се превазишли уочени недостаци важећег закона и како би на прави начин усмерили наше произвођаче да легално искористе постојеће капацитете и потенцијале примарне производње воћа и учине свој производ конкурентним на тржишту.

 Поштовани народни посланици, разлози за доношење овог закона, поред два основна која сам навела на самом почетку, су бројни. Споменућу још само неке важније. Један од њих је потреба да се новим законом на јединствен начин регулише производња, промет и квалитет у сектору производње јаких алкохолних пића. Разлог је неопходност унапређивања конкурентности домаћих произвођача и смањење непотребних трошкова у производњи, као неопходан услов равноправне тржишне утакмице домаћих произвођача са иностраном конкуренцијом.

 Посебан разлог за доношење овог закона јесте и потреба да се ускладе одредбе овог закона са одредбама Закона о безбедности хране, које се пре свега односе на сектор хране, али и на сектор јаких алкохолних пића, као саставни део хране.

 Примарни циљ је брига за здравље крајњег потрошача, коме се кроз примену одредби овог закона омогућава да на тржишту има квалитетан здравствено исправан и безбедан производ. Обзиром да се Република Србија налази у процесу придруживања ЕУ и да у складу са обавезама проистеклим из тог процеса ради на хармонизацији свог законодавства са легислативом ЕУ, овај закон представља и усклађивање легислативе у сектору јаких алкохолних пића у Републици Србији, са заједничком пољопривредном политиком ЕУ.

 Усвајањем овог закона на јединствен начин регулисаће се не само производња, промет и квалитет јаких алкохолних пића већ и категоризација и декларисање истих као и поступак регистрације географске ознаке. Дакле, основни циљеви предложеног закона су смањење трошкова производње, повећање конкурентности домаћих произвођача, унапређење производње и квалитета, повећање извоза и већи допринос производње јаких алкохолних пића привредном и економском развоју Републике Србије.

 У том циљу између осталог, овим законом се предлажу мањи трошкови и поједностављење правила за регистрацију производње јаких алкохолних пића. Изузетно је важно да се смањи број нерегистрованих произвођача како због важности ширења легалних токова и сузбијања сиве економије, тако и због обавеза праћења порекла и контроле целокупног процеса производње почев од основне сировине до коначног производа.

 Поштовање овог принципа, као што сам већ навела, произилази из јасне и недвосмислене одредбе и обавезе контроле здравствене безбедности хране и пића. Очекујемо да ће поред нових произвођача који ће наћи економски интерес да се региструју и тако валоризују примарну производњу воћа интерес регистрације наћи и досадашњи произвођачи који то заправо званично нису ни били. Правила важећег закона су била и ригорозна и скупа за огроман број њих, пре свега малих произвођача ракија и других алкохолних пића у Србији.

 Наиме, компликована процедура регистрације, скупа опрема која је била услов за регистровање производње, као и обавезно присуство технолога током целе године, довели су наше произвођаче у неравноправан положај у односу на њихове колеге у другим европским земљама.

 Све то имало је за последицу да се број од 2.048 регистрованих произвођача пре актуелног закона из 2009. године смањи на само 369 произвођача.

 Претпоставља се да се ова разлика односи на произвођаче који нису могли да испуне строге захтеве и скупе процедуре, као и да су они наставили да производе ракију и да одређене количине и прометују, али не легално, већ некако у сивој зони.

 Наиме, као што вам је познато, до сада физичка лица нису могла да буду никако укључена у промет јаких алкохолних пића што је практично значило да индивидуални произвођачи нису могли ни на који начин да легално продају своје вишкове. Овим законом то је омогућено.

 Тај потенцијал, основна сировинска база која се налази код физичких лица ће се убудуће, тј. усвајањем овог закона моћи легално ставити у промет и омогућити да физичка лица без компликоване процедуре, вишкове из сопствене производње пласирају и то регистрованим произвођачима јаких алкохолних пића који ће воћне дестилате користити за даљу производњу.

 За физичка лица, ово је могућност обезбеђивања нових и већих прихода и бољег коришћења сопствених ресурса постојећих воћњака, радне снаге, чланова свог домаћинства и слично.

 Све ово треба да буде и подстицај развоју српских села и успоравању процеса њихове депопулације.

 Наиме, ова могућност треба да доведе до смањења количине дестилата код физичких лица и повећање њихових прихода, обезбеђења веће количине сировине регистрованим произвођачима и смањења сивог тржишта.

 Уверени смо да ће овај процес свакако довести до чвршћег повезивања произвођача и прерађивача, као и да ће физичка лица која производе воћни дестилат за регистроване произвођаче у неком моменту пронаћи економску исплативост да набавком додатне опреме и сама постану регистровани произвођачи јаких алкохолних пића што ће довести до повећања броја регистрованих произвођача.

 Поштовани народни посланици, предлогом овог закона регулише се и поступак заштите ознаке географског порекла јаких алкохолних пића. Заштитом географског порекла воћне ракије из Србије, треба да добију важан додатан печат препознатљивости и квалитета.

 Предложен закон, омогућава једноставну и прецизну методологију заштите географске ознаке произвођачима који имају интерес да производе јака алкохолна пића са додатом вредношћу.

 Очекујемо да ће ово бити подстицај и развоја нових привредних субјеката, сертификационих тела у контроли производње и квалитета јаких алкохолних пића са географском ознаком.

 Иначе, географска ознака по постојећем закону представља индивидуално право једног произвођача који је регистровао ту ознаку и искључиво он може да ставља у промет ракију са том географском ознаком.

 Појединачни произвођачи немају снагу да у смислу количине и континуитета испоруке производа, буду конкурентни на међународном тржишту. Осим тога, по важећем закону, само воћне ракије шљиве и грожђа могу да имају заштићену географску ознаку.

 Предложеним законом предвиђа се, уместо индивидуалне, колективна заштите географске ознаке и то на једноставан и транспарентан начин.

 Ова процедура ће допринети већој заинтересованости произвођача да заштите алкохолна пића која производе по истој технологији производње.

 Новим законом даје се и могућност заштите било ког јаког алкохолног пића, а не само ракије, уколико се произвођачи придржавају прописане технологије.

 На тај начин производ добија на масовности, постаје препознатљив бренд на тржишту, а тиме постиже и већу афирмацију јаких алкохолних пића са посебним одликама из одређеног подручја, у којима се традиционално и на специфичан начин производи.

 Јака алкохолна пића са географском ознаком су због додате вредности више цењена, препознатљивија су на тржишту и постижу већу цену.

 Поред наведеног, предложен закон прецизно уређује и дефинише питање категоризације и декларисања јаких алкохолних пића. У складу са прописима у овој области на нивоу ЕУ. По важећем закону из 2009. године сва алкохолна пића се деле на ракије и друга алкохолна пиће.

 Друга алкохолна пића се потом разврставају на жестока алкохолна пића и остала пића.

 У овој подели постоје одређена пића као што су траварице, специјалне ракије, лозовача, вињак и слично, које су због неадекватног декларисања непрепознатљиве на међународном тржишту и као такве доводе у заблуду потрошаче.

 Овим законом предлаже се увођење 47 категорија алкохолних пића, а сви наши традиционални производи ће и даље моћи да се нађу на тржишту уз благе измене у начину декларисања.

 Увођење категорија јаких алкохолних пића са јасно дефинисаним сировинама, и начином производње, елиминисаће се могућност довођења потрошача у заблуду у вези порекла и квалитета производа, посебно када се ради о воћним ракијама.

 Текст новог закона односиће се на сва јака алкохолна пића јачине од 15% у складу са регулативом 110/2008.

 Сва алкохолна пића мање јачине третираће се као ниска алкохолна пића која су дефинисана Законом о безбедности хране и Правилником о декларисању, означавању и рекламирању хране.

 Овим изменама, посебно у области категоризације и декларисања јаких алкохолних пића, стварају се предуслови за даљи развој индустрије јаких алкохолних пића и инвестиције у том сектору, јер се примењују исте категорије и исти начин декларисања као у ЕУ, што је врло битно како би се развој и извозно оријентисаног домаћег сектора подстакао и како би се подстакли потенцијални инвеститори да са више сигурности и више пажње разматрају могућност инвестирања у ову производњу.

 На крају, треба нагласити да је предлог овог закона и од стране Европске комисије добио максималну оцену.

 Такође, нацрт закона је добио позитивне коментаре на јавним расправама и у Београду, и у Бајиној Башти, и у Крушевцу од стране домаћих произвођача и привредника.

 На одржаној јавној расправи у више градова изнета су позитивна мишљења о већини решења садржаних у предлогу закона, као и бројни коментари сугестије које смо са задовољством прихватили како бисмо данас пред вама имали што квалитетнији законски предлог.

 Оно што је изузетно важно рећи на самом крају јесте, да ћемо након усвајања закона добити правни основ за доношења низа подзаконских аката као што су Правилник о упису у регистар произвођача или Правилник о садржини техничког фајла за заштиту географске ознаке јаких алкохолних пића итд.

 Доношењем ових прописа, увођењем процедура и правила, успостављања географске ознаке за српску шљивовицу и друге српске воћне ракије, заштитиће се квалитет и специфичност традиција наше ракије и омогућиће се да српска ракија буде препознатљива и конкурентна и на европском и на светском тржишту раме уз раме са чувеним француским коњаком, шкотским вискијем и другим светским признатим пићима.

 Уважени народни посланици, други закон који је пред вама је Предлог закона о потврђивању протокола о управљању наносом уз оквирни Споразум о сливу реке Саве.

 Оквирни споразум о сливу реке Саве је први међународни споразум о сливу реке Саве, усмерен на развој који обезбеђује принципе и механизме за регионалну сарадњу у овој области.

 Споразум представља израз сагласности држава чланица Споразума, односно БиХ, Републике Хрватске, Републике Словеније, Републике Србије о сарадњи на успостављању међународног режима пловидбе, одрживог управљања водама, заштите од штетног утицаја вода, водног режима и водних екосистема.

 Као што вам је познато, неконтролисано вађење речних наноса може да изазове значајне штете и да директно неповољно утиче на режим вода. Проблеми са продукцијом, транспортом, депоновањем и неконтролисаним вађењем речних наноса у Републици Србији на сливу реке Саве, посебно су изражени у средњем и доњем току реке Дрине.

 Протокол о управљању наносом је потписан 6. јула 2015. године и њиме се одређују основна начела одрживог управљања наносом, уважавајући при том водни режим, очување природних станишта и дивље флоре и фауне, као и захтеве који се постављају ради обезбеђивања безбедне пловидбе.

 Државе се протоколом обавезују да ће израдити план управљања наносом у сливу реке Саве и да ће на годишњем нивоу размењивати информације о планираном ископу наноса. Обавезе из протокола утицаће на обавезе страна да предузимају мере на националном плану које се односе на развој законске регулативе, успостављање административних, финансијских и техничких мера за одрживо управљање наносом.

 Законодавни оквир за реализацију овог протокола је успостављен прописима у области управљања водама, заштите животне средине и водног саобраћаја, па ће се спровођење протокола након потврђивања вршити у оквиру постојећих законских решења и даљег усклађивања са прописима Европске уније, односно међународним споразумима.

 Спровођење овог протокола може да има непосредно или дугорочно утицај на режим вода на сливу реке Саве и на њеним притокама, а посебно на режим вода у Републици Србији, најнизводнијој држави у сливу реке Саве.

 Примена овог споразума омогућава и интензивније учешће у регионалној сарадњи и на припреми и спровођењу пројеката који се односе на управљање наносом, што ће се скупа довести да и ово питање буде на бољи начин регулисано у нашој земљи. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

 Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим студенте Одељења за политикологију и Одељење за новинарство и комуникологију Факултета политичких наука Универзитета у Београду, који тренутно прате данашњи део седнице са галерије Велике сале.

 Прелазимо даље по дневном реду.

 Да ли неко од известиоца надлежних одбора жели реч? (Не)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да) Реч има народни посланик Арпад Фремонд.

 АРПАД ФРЕМОНД: Поштовани председавајући, поштовано председништво, поштована министарко, сарадници, даме и господо народни посланици, у име посланичке групе Савеза војвођанских Мађара желим да изнесем став о предлозима закона који се налазе на дневном реду и то првенствено о Предлогу закона о јаким алкохолним пићима.

 Главни разлог за доношење овог закона је усаглашавање са стандардима Европске уније. Међутим, не смемо заборавити поштовање интереса државе и произвођача ракије.

 Националним програмом за усвајање правних тековина Европске уније од 2016. до 2018. године, који је Влада Републике Србије донела јула 2014. године, утврђено је да ће се усвајањем закона о јаким алкохолним пићима обезбедити правни основ за доношење подзаконских аката из области организације сектора јаких алкохолних пића.

 Завршетак израде нацрта овог закона планиран је за трећи квартал 2014. године, а усвојен је за четврти квартал 2014. године. Доношење овог закона касни годину дана, а последње што се може очекивати је и кашњење у планираној динамици доношења правилника, од којих има укупно пет.

 Међутим, важно је да се Предлог закона налази на дневном реду Скупштине и да су предложена решења усаглашена са Европском праксом.

 Предлог закона о јаким алкохолним пићима је припремљен у циљу усаглашавања са регулативама Европске уније, посебно у делу поделе алкохолних пића на категорије, регистрација географске ознаке, правила везана за старење и декларисање. Важно је навести да је Предлог закона усклађен и са одредбама Закона о безбедности хране, који се такође односи на област јаких алкохолних пића и кроз примену одредби тог закона, омогућава се квалитетан, здравствено исправан и безбедан производ.

 У закону који је на снази од 2009. године се приватни произвођачи ракије не спомињу, али ће овим новим законом бити регулисана њихова права и обавезе. Према старом закону приватним произвођачима ракије није омогућена никаква продаја, што ће се доношењем овог закона омогућити, што је свакако позитивно и то посланичка група Савеза војвођанских Мађара наравно подржава.

 Индивидуални произвођач ракије ће поново моћи да понуде своје производе тржишту, али ће наравно пре тога морати да испуне одређене услове. Према томе, доношење новог закона о јаким алкохолним пићима би требало да помогне да се увећа производња ракије, али и очува вишедеценијска традиција прављења тог пића у нашој земљи.

 Циљ који сви ми желимо да постигнемо, а првенствено приватни произвођачи ракије је да се увећа број регистрованих произвођача, што би допринело бољем квалитету ракије и повећању њене производње у Србији.

 Осим побољшања квалитета ракије, увећања производње новим Законом о јаким алкохолним пићима, требао би да се стимулише и извоз ракије.

 Предлогом закона који се налази на дневном реду је регулисано да се производњом јаких алкохолних пића може бавити правно лице и предузетник, регистровано у Регистру привредних субјеката, односно други одговарајући регистар и уписан у Регистар произвођача јаких алкохолних пића, који води Министарство пољопривреде.

 Подсећања ради, Закон о вину и ракији из 1994. године, производњом вина, ракије и других алкохолних пића бавили су се предузеће, односно друго правно и физичко лице и предузетник, а Законом о ракији и алкохолним пићима из 2009. године, укинута је категорија физичког лица као произвођача.

 Велики број физичких лица дотадашњих произвођача ракије, због високих захтева и трошкова, одлучило је да се не бави регистрацијом производње у складу са законом. Наиме, према одредбама Закона из 1994. године, било је неопходно да се физичка лица региструју као предузетници, да поседују одговарајућу опрему и производњу и одговарајући кадар у сталном радном односу.

 Због тога се као резултат примене Закона из 2009. године, број регистрованих произвођача смањио. Тиме је велики број бивших произвођача остао ван система, а ракија коју они производе је додатно увећала укупну количину ракије домаћинства коју производе за сопствене потребе.

 По Закон из 2009. године не постоји механизам да се производња физичког лица нађе у легалним контролисаним токовима, с обзиром да се одредбе закона не односе на производњу физичког лица.

 До доношења Закона о ракији и алкохолним пићима 2009. године било је регистровано 2.048 произвођача, од чега 1.811 физичких лица и 237 правних. Већина физичких лица након доношења закона није обавила регистрацију производње у складу са прописаним условима. Број произвођача се са око 2.000 смањио на 200, а сада та бројка достиже свега око 300 произвођача. После доношења новог закона очекивано је да се овај број повећа.

 Најважније новине су дефинисање носиоца производње, услова регистрације, уписа у регистре, услова производње и промета, поступка регистрације географских ознака, специфицирање субјекта производње и промета. Планира се да физичка лица вишак сопствених производа пласирају у даљу производњу.

 Уводи се сертификационо тело за контролу производње пића са ознаком географског порекла, укида се обавеза физичког утврђивања материјално-техничких услова и географска ознака се уређује као колективно право.

 Предлогом закона су поједностављени услови за регистрацију произвођача, што поздрављамо, за разлику од важећег из 2009. године, где су произвођачи били дужни да поседују тачно прописане просторије, опрему и да у сталном радном односу на неодређено време имају запосленог дипломираног инжењера пољопривреде. По новом, не постоји обавеза запошљава одговарајућег стручног кадра, пошто је према Закону о безбедности хране регистровани произвођач одговоран за квалитет и исправност јаког алкохолног пића у промету.

 Укида се обавеза утврђивање материјално-техничких услова за производњу. У складу са важећим законом инспектор је излазио на терен и утврђивао материјално-техничке услове, а сада произвођач може, на пример, и поштом да обави своју регистрацију. Ова решења су првенствено важна за наше мале произвођаче.

 У Србији постоји огроман број тзв. малих произвођача, који газдују на мањим парцелама и површинама. Ови произвођачи једва опстају, имају проблема са продајом робе, са плаћањем пензијског и инвалидског осигурања, из године у годину из разних позајмица или кредита финансирају своју производњу.

 Због свега наведеног и због тога да велики број малих произвођача, ако не урадимо нешто, постаће социјални случај, Влада Републике Србије мора да кроз мере и законе предузме нешто. Морамо кроз разна решења да помогнемо нашим пољопривредницима, морамо мале произвођаче да третирамо на другачији начин, јер ако све произвођаче третирамо једнаким, онда ће мали произвођачи са временом нестати, одустаће од производње, што није добро за нашу државу.

 Подсећам, на скупштинском одбору за пољопривреду, који смо одржали у Бачкој Тополи, где смо разговарали о доношењу неких подзаконских аката који имају за циљ да заштите наше тзв. мале произвођаче, ради се првенствено о Правилнику о малим произвођачима као субјектима у пословању храном животињског и биљног порекла. Јесте да тај правилник не обухвата производњу алкохолних пића. Међутим, важно је споменути да, на пример, и кроз овај законски акт који се налази на дневном реду има за циљ повећање броја регистрованих газдинстава која се баве производњом ракије.

 Важно је да и Србија брине о својим малим газдинствима, као што то раде разне земље ЕУ, као на пример Аустрија и Мађарска.

 Поздравио бих одлуку Министарства пољопривреде да кроз добре примере земаља ЕУ покушава да помогне и нашим најмањим произвођачима.

 Оно што бих даље истакао у Предлогу закона је да контрола производње и квалитет јаких алкохолних пића са географском ознаком је у складу са важећим законом обавеза пољопривредне инспекције, а Предлогом закона се уводи сертификационо тело које ће вршити контролу и утицати на заинтересованост произвођача за производњом јаких алкохолних пића са географском ознаком.

 Предлогом закона се географска ознака уређује као колективно право које могу да остваре удружења произвођача јаких алкохолних пића и односи се за одређене локалитете у којима се ракија производи на традиционалне начине.

 Дакле, сви они који се придржавају прописане технологије, производње која је дефинисана за тај регион, стичу право корисника географске ознаке, за разлику од важећег решења, по којем су искључиво они произвођачи који су заштитили свој производ као индивидуалну географску ознаку и могли са том ознаком да га стављају у промет.

 На пример, у Србији постоји шест регистрованих произвођача ракије са географском ознаком порекла, претежно шљивовице, једна јабуковача и једна бресковача.

 Увођење корективног права је једини начин да Србија добије на количини, већем броју корисника географске ознаке и квалитету производа. На пример, произвођач вишњеваче из Фекетића може заштитити свој производ регистрацијом географске ознаке. О основаности захтева за регистрацију географске ознаке одлучује Министарство у року од 12 месеци од дана пријема потпуног захтева.

 Посланичка група СВМ сматра да је рок од 12 месеци предугачак, па желимо да вас питамо, поштована госпођо министре, да ли постоји могућност да Министарство донесе одлуку о краћем року, односно да ли можете да образложите зашто треба чекати толико дуго на одлуку Министарства? Који је разлог за то?

 Такође, указујемо на то да су сви прописани рокови неосновано дуги. На пример, у року од 30 дана од дана пријема захтева се утврђује да ли је захтев потпун. Ако је захтев непотпун, подносилац захтева се обавештава да у року од 30 дана достави документацију која недостаје.

 Новина је и да је омогућен промет јаких алкохолних пића и дестилата пољопривредног порекла у ринфузном стању, не само између регистрованих произвођача јаких алкохолних пића, већ и између свих субјеката на тржишту када је алкохолно пиће и дестилат предмет даље дораде и прераде.

 На овај начин се физичким лицима даје могућност да вишак сопствених потреба дестилата кроз одговарајући уговорни однос, раскидају даљу производњу, а регистрованим произвођачима јаких алкохолних пића се омогућава куповина сировине од физичких лица, њена даља дорада и прерада. Правна лица и предузетници уписани у регистар произвођача ракије и других алкохолних пића, који је установљен у складу са важећим законом, сматрају се уписаним у регистар. Сматрамо да је то добро решење.

 Позитивно је и то да се ознака географског порекла ракије и других алкохолних пића који су уписани у регистар у складу са важећим законом могу употребљавати најдуже пет година од дана ступања на снагу овог закона.

 Пошто доношење закона о јаким алкохолним пићима има за циљ и развој пољопривреде Републике Србије и пошто се на праведнији начин регулише поступак регистрације, географске ознаке и њено коришћење, чиме се штити интелектуална својина у овој области и пошто ће нови закон имати позитиван утицај на развој примарне производње воћа, као и сировине за производњу ракија, посланичка група СВМ ће гласати за овај предлог. Наравно, можете рачунати на нашу подршку и у случају осталих аката који се налазе на дневном реду. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Јовановић.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени потпредседниче, госпођо министре са сарадницима, уважене колегинице и колеге народни посланици, оно што бих на почетку напоменуо јесте да је уважена госпођа министар изнела да је ово девети законски предлог који се налази пред овим заседањем Народне скупштине, испред ресорног министарства, и то је врло похвално.

 Оно што бих вас на самом почетку ове начелне расправе упитао јесте да ли ви можете нама као народним посланицима и српској јавности која прати овај пренос да одговорите колика су дуговања министарства за субвенције, за пољопривредне произвођаче закључно са 1.11.2015. године?

 Живим на селу, уважена министре, и сваког дана ме комшије питају, а и сам сам био сведок слушајући вас на једној националној телевизији, када сте у јутарњем програму рекли да су све субвенције исплаћене…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовановићу, молим да се вратите на тему.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Господине потпредседниче, ово је начелна расправа и очекујем да можемо да говоримо…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, не можете у начелној расправи да говорите нешто што нема везе са данашњом темом и предлогом закона.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Министарка је изнела податак да је 178.000 хектара у Србији под воћем, да је од тога 46% под шљивом, да је највише ракије, а ми говоримо данас о закону о јаким алкохолним пићима, а то се 90% односи на ракију, уважени потпредседниче ове Народне скупштине, и сада би требало да говоримо о тим малим…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовановићу, али то нема никакве везе са субвенцијама. Молим вас, као што морам да опоменем остале овлашћене представнике посланичких група, да се вратите на тему, да говорите. Ако нисте припремљени за ову расправу и за овај закон, имате дан када је за питања и можете у том дану да поставите питање министарки.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: У реду. Покушаћемо онда да говоримо мало другачијим језиком.

 Госпођо Богосављевић, ево, изнели сте, још једном да поновим, податак да је 178.000 хектара под најквалитетнијим воћем у Србији, да је од тога 46% под шљивом. Изнели сте и податак који су наши институти, наравно, Воћарски институт у Чачку као водећи.

 Ми смо чули од вас, на шта сам ја посебно поносан, јер долазим из Шумадије, из Тополе, да је Шумадијски округ и највећи произвођач ракије. Али, ја бих вас замолио за ова питања, да би било добро да и њих, просто, у одговорима на још одређена питања која имам, да и њих поменете.

 Оно што хоћу само о конкретном закону да кажем јесте да је овај закон, искрено, велики корак напред и треба га похвалити. Постоји либерализација у овом закону у односу на закон који је донела претходна влада и претходни сазив овог парламента, а који је потпуно онемогућио мале произвођаче, односно физичка лица, да се баве легално производњом ракије.

 Оно што је велики проблем, у Србији постоји традиција од наших очева, дедова који су се бавили производњом, пре свега, ракије и то ће радити у Србији, Шумадији сељаци убудуће, без обзира да ли на то, ви кажете, постоји сагласност ЕУ или не постоји, ми ћемо то радити.

 Оно што бих вас замолио јесте да ми покушамо да разјаснимо данас каква је у овом најновијем законском предлогу улога малог произвођача, односно физичког лица. Само да напоменем, оно што сам се похвално изразио јесте да у односу на претходни закон, значи, физичко лице, које није предузетник, које није правно лице, које није регистровано газдинство, може да се бави производњом, и то сте и ви рекли и ваши сарадници, значи, производњом ракије за сопствене потребе.

 Ја сам и јутрос на Одбору за пољопривреду тражио да се ви изјасните и да ваши сарадници јасно кажу да ли је производња за сопствене потребе ако неко, на пример, ракија се код нас, хвала богу, пије и када је нека жалост и када је неко весеље, прави свадбу од 500 људи или недајбоже има сахрану и користи своју ракију, а није регистровано газдинство, или може да дође инспектор и да тражи да се човеку напише казна?

 У члану Закона, то је члан 48. став 2, прописано је да су правна лица, предузетници и физичка лица над којима се врши инспекцијски надзор дужна да пољопривредном инспектору омогуће да узимају узорке дестилата пољопривредног порекла јаких алкохолних пића без накнаде ради испитивања.

 Оно што сам такође јутрос на Одбору напоменуо, а сада бих то поновио, јер би било битно да се због јавности ова ситуација разјасни, значи ако ја производим ракију за сопствене потребе и добијем одређене вишкове, немам регистровано газдинство, да ли то значи да ја те вишкове могу само да продам на име некога ко има регистровано газдинство ка правноме лицу који ради даље откуп и, да кажем, даље може трговати са ракијом коју сам ја произвео, као физичко лице?

 Сматрам да је ово у закону могло мало срећније да се дефинише на тај начин, мислим постоји порез на доходак грађана, и не видим зашто, ако сте већ нагласили да ће се формирати у министарству регистар произвођача, а тај регистар произвођача дефинише ко се може бавити производњом јаких алкохолних пића, онда нисте оставили физичка лица да то могу да раде ако се региструју, а да не иде само преко регистрованог газдинства? Имамо различиту ситуацију у Србији и није све, што се тиче, пре свега, малих произвођача у регистрованим газдинствима.

 Оно што бих вас такође посебно замолио и вас, госпођо министре, и ваше сараднике јесте да просто обратите пажњу на члан 54, а то је прекршај физичких лица. Прописано је, ја ћу цитирати, да ће се новчаном казном од 20 до 150 хиљада динара казнити за прекршај физичко лице, ако изложи и продаје јако алкохолно пиће у ринфузном стању, па онда, цитирам, на сајму, пијаци, угоститељском и продајном објекту и друго. То је члан 45. став 1.

 Ја сам на овај члан поднео и амандман у име посланичке групе НС, где тражимо да се брише реч „сајам“. Шта ово конкретно у пракси значи? Ако оваква дефиниција остаје, ја бих замолио и народне посланике да обрате пажњу, значи све привредно-туристичке манифестације у Србији које у себи носе изложбе јаких вина и ракија, а овде сада, пре свега, говорим о ракији, имаће проблем да ракија неће моћи на тезгама, то се односи на Опленачку бербу и на Смедеревску јесен и на Жупску бербу, Карловачку, да их већ све не набрајам, да се појави као изложбени експонат ако није од регистрованог произвођача, односно ако је од физичког лица.

 Због тога вас молим да пољопривредни инспектори, који ће ово контролисати испред ресорног министарства, не долазе у једну непријатну ситуацију. Ово смо имали као казнену политику и у претходном закону. Она се, морам да кажем, прећутно пропуштала, односно инспектори су имали разумевања за излагаче на овим привредно-туристичким сајмовима и манифестацијама, али да се то не би понављало, мислим да је коректно да прихватите овај амандман и да се избрише реч „сајмови“, а да остане „и на пијаци, угоститељским објектима, на продајним местима“.

 Оно што је важно и што хоћу да похвалим у овом предлогу закона јесте регистровано географско порекло. То се већ код произвођача вина показало као добра ствар, показало се као једна позитивна околност да имамо удруживање произвођача вина и ми већ имамо Опленачко подручје као заштићено географско порекло вина, и то ћемо врло брзо урадити и за произвођаче воћних ракија и ту неће бити никаквих проблема.

 Оно што бих вас замолио, уважена госпођо министре, да размислите и да у буџету за наредну годину створите посебан простор за субвенције ка новим засадима воћа, а пре свега мислим на шљиву и да се покуша једна акција, а о којој смо некада говорили, то је да Србија добије нових милион засада, на пример, шљиве и онда бисмо овакву производњу могли да повећамо, а са друге стране и да подстакнемо раст наших домаћих врста и да се помогну воћарски институти, не само у Чачку, већ и други, и да покушамо на тај начин да помогнемо српском сељаку, јер ако спреми земљиште и ако има већ одређен количине под засадима, а да их не користи само за производњу јаких ракија, већ и за извоз.

 Били сте пре неколико дана у Москви и видели сте какви потенцијали постоје за извоз, пре свега српске хране и српског воћа на руско тржиште. Мислим да бисмо ту могли, и ту бисте имали подршку од стране народних посланика и посланичког клуба Нове Србије, да на овакав начин помогнемо српском сељаку.

 Посланичка група Нове Србије ће у дану за гласање подржати у начелу овај закон. Сматрамо да је то велики искорак напред. Замолио бих вас да размотрите све наше амандмане које смо поднели, јер сматрамо да се само код дефиниције произвођача физичких лица то може уредити на један мало бољи начин, а мислим да ћете ви имати разумевање за то. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Ја ћу онако како сте, уважени посланиче, постављали питања покушати да одговорим, мада прво питање нема везе са предложеним законом, али обзиром на то да сте га истакли и да сте прозвали Министарство пољопривреде, желим зарад јавности да још једном кажем.

 Министарство пољопривреде располаже средствима која му буду опредељена Законом о буџету сваке године, негде у ово доба до краја новембра или почетка децембра. Ви сте ти који усвајате Закон о буџету и у оквиру Закона о буџету усвајате средства која опредељујете према пољопривреди.

 Подсетићу вас да сте прошле године ви, Народна скупштина, усвојили буџет за Министарство пољопривреде и заштиту животне средине и у оквиру њега средства која су намењена субвенционисању пољопривредника, тзв. аграрни буџет. Износ аграрног буџета у овој години, тај који сте ви усвојили, јесте око 24 милијарде динара.

 Министарство пољопривреде у овом моменту није исплатило пољопривредницима око четири милијарде, што значи да је реализација буџета на јучерашњи дан око 80%. То треба да знате добро и ви и сви они који нас због тога зову и нама приписују неку кривицу, као да смо ми средства која су опредељена за субвенције дали у неку другу сврху, а не према пољопривредницима.

 Морам да вам кажем, сваки динар је ишао пољопривредницима и тако ће бити и тако мора да буде. Осамдесет посто реализација буџета, у овом моменту, сложићете се, није мало, а ја сам уверена да ће буџет бити реализован, ако не 100%, онда 99% до краја ове године, текућа средства текућег буџета.

 При томе, желим да вам кажем, да у Управи за аграрна плаћања која обрађује захтеве наших пољопривредника ради 66 стално запослених и 15-ак њих по уговору о привременим и повременим пословима.

 На једног нашег запосленог долази 5.600 регистрованих пољопривредних газдинстава. У Европи на једног долази 250. Наши људи максимално се труде, раде и залажу да сваки захтев са пажњом обраде и често су захтеви наших пољопривредника непотпуни, недостаје неки документ, недостаје негде неки потпис. Ми те захтеве не враћамо у смислу да их одбацујемо, враћамо их само у смислу да се дораде. То је оно што је истина.

 Морам да кажем и то, питају се како нису исплаћена средства 6.000 по хектару? То су средства која су више у односу на оно што је предвиђено аграрним буџетом за ову годину. Како је то више? Тако што ми ове године планирамо буџет за следећу годину, при том сваки године можемо да имамо тридесетак хиљада газдинстава више или мање, просто ове године планирамо нешто за следећу годину, што није добро и што се и у претходним годинама показало као лоше законско решење. То тако не постоји нигде у Европи, просто у овој години се исплаћују субвенције за претходну годину.

 Значи законски недостатак је такав да смо ми у овој години упркос усвојеним мерама у смислу смањења хектара за субвенционисање имали више хектара, односно више пољопривредних газдинстава која су искористила могућност да деобом газдинстава и поделом хектара по члановима газдинстава просто ову нашу меру која је усвојена прошле године дерогирају. То је једна дуга прича, али то није проблем само Министарства пољопривреде, то је проблем и наше Владе.

 Ми желимо да и поред тога што је направљен један овакав преседан од стране наших пољопривредника од којих ми то не очекујемо, већ очекујемо да будемо добри партнери и наравно нису то сви, него је један број то злоупотребио, ми сада тражимо начин да овај проблем превазиђемо, али свакако у наредним годинама се морају понудити нова решења за наредну годину, да никада више не дођемо у овакву ситуацију.

 То је оно што је истина, није коректно и није у реду и није истина да Министарство пољопривреде дугује. Не дугује нико. То је буџет који је опредељен министарству и ми га реализујемо. Реализован је 80% а 100% ће бити до краја године. Ово је нешто ново са чиме се суочава и министарство и Влада која жели да ово стање превазиђе и да припреми такву ситуацију да се ово више не понавља, а нажалост понављало се претходних година. Толико о субвенцијама.

 Помињали сте субвенције још у делу да подстакнемо подизање нових засада воћа, нових засада шљива итд, морам да кажем, ми то већ имамо. Стимулишемо и подстичемо обраду земљишта и набавку садница и набавку наслона, противградну заштиту, заштиту од биљних болести и штеточина. Питање је колико то сада произвођачи хоће да користе, нажалост у претходним годинама највише је било оних који су заинтересовани за ових 6.000 по хектару, да тако кажем. Мало је оних који су заинтересовани за инвестиције, јер ми у овом делу инвестиционом никада немамо проблем, увек имамо довољно пара, често немамо довољно оних који су заинтересовани.

 Да се вратим на предложени закон. Закон је у потпуности јасан, закон жели да поједностави правила за регистрацију, жели да поједностави правила саме те производње, жели да смањи сиву економију и жели да повећа број регистрованих произвођача. Због чега? Због тога што ми имамо велику производњу у сивој зони, око 22,5 милиона литара произведено ракије разних воћних врста у овој години, а наше процене и наша сазнања са терена кажу да је та производња чак 80 милиона. Значи регистрована тек једна четвртина.

 Поставља се питање шта се дешава са овом реалном производњом која није регистрована? Није тешко закључити да овај садашњи закон који ми желимо да променимо просто не даје могућност да се легално ти вишкови нађу у промету, већ вероватно на неки нелегалан начин, односно у сивој зони, у сивој економији се тај вишак некако пласира.

 Ми желимо то да променимо, желимо да мали произвођач, значи сваки онај који има вишак произведене ракије, произведеног алкохолног пића, тај вишак легално пласира. Зашто? Зато што ми желимо да тај производ пре свега буде контролисан, да буде здравствено безбедан за потрошаче. Друго, да овај произвођач не буде у сивој зони, него да буде у легалној зони, да он свој производ пласира, да имамо сировинску базу која ће значити већи извозни потенцијал Србије, када се ради о јаким алкохолним пићима.

 Шта то за једно физичко лице, произвођача значи? То значи да ће он моћи да производи ракију, да пече ракију као и до сада, неће морати да испуњава све оне круте и строге захтеве из овог важећег закона. Он ће производити, свој производ ће моћи да пласира тако што га продаје регистрованом произвођачу који га даље дорађује. Зашто? Зато што тај регистровани произвођач сада гарантује квалитет и гарантује здравствену безбедност. То је једна могућност.

 Друга могућност је да сам произвођач као физичко лице се само региструје па да он буде регистровани произвођач. Потребно је да се пријави у АПР, да плати одређену таксу од пар хиљада, затим се пријављује у регистар произвођача алкохолних пића које води министарство и сада он даље производи, даље прометује, даље пласира али он сноси и одговорност за квалитет и здравствену безбедност.

 Овим законом ми гарантујемо здравствену безбедност. Сваки мали произвођач, свако физичко лице које је спремно да плати ту таксу и да уђе у овај круг привредних субјеката и да води рачуна о безбедности, да буде одговоран, ми поздрављамо и он је добро дошао, а они други који још увек нису довољно јаки, они ће тај задатак испунити преко регистрованих произвођача.

 Ми желимо ове вишкове у легалне токове, желимо да мали произвођача од тих својих вишкова имају приходе, желимо да повећају производњу, да боље упосле своје воћњаке, чланове своје породице као радну снагу итд., а опет да регистровани произвођачи постану озбиљнији, да буду јачи, да имају више производа и као такви они ће моћи сигурно лакше да пласирају свој производ на тржиште, било да се ради о тржишту Србије, било да се ради о иностраним тржиштима.

 Притом, са оволиким потенцијалима у производњи воћа и са оволиком традицијом, вишевековном традицијом у производњи јаких алкохолних пића, Србија има негативан салдо када се ради о извозу и увозу јаких алкохолних пића. Ми то желимо да променимо и уверени смо да је ово прави пут и нема другог начина.

 Тако да желим да отклоним и ваше сумње и сумње свих гледалаца да ми овим нешто компликујемо. Не, напротив ми њима чинимо да њихова производња се пласира, да буду мањи трошкови, да буду конкурентни.

 Неће имати обавезу као што је то у овом садашњем закону који мењамо и који је наметао да имају технолога у сталном радном односу у току целе године, јер смо схватили да то није неопходно, пошто је то производња сезонског карактера и сада желимо да им максимално све олакшамо, али они су одговорни за квалитет и безбедност.

 Према томе, они ће готов производ изнети на тржиште. Тај производ мора бити апсолутно због потрошача здравствено безбедан. Све друго може да буде ствар коришћења расположивих потенција. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Петар Петровић.

 (Драган Јовановић: Реплика.)

 Немате право на реплику, господине Јовановићу.

 Министарка је исцрпно одговорила на сва ваша питања и коментаре. Господине Петровићу, изволите.

 ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Господине потпредседниче Скупштине, госпођо министарка, даме и господо сарадници из Министарства пољопривреде, што се тиче посланичке групе ЈС ми ћемо у дану за гласање подржати Предлог закона о јаким алкохолним пићима, као и о протоколу које је саставни део ове наше начелне расправе.

 Сматрамо да постоји више разлога зашто је овај закон ушао у скупштинску процедуру и зашто ће бити у дану за гласање усвојен, сигуран сам у то. Сигурно да најважнији разлог јесте да ми наше законодавство, па и у овој области производње јаких алкохолних пића морамо да усагласимо са законима европске заједнице, односно ЕУ којој тежимо.

 Оно што ми посланичка група ЈС желимо посебно да нагласимо јесте да овим законом се на један, ја бих рекао, демократскији начин решава питање производње јаких алкохолних пића. Зашто то кажем? Према сада важећем Закону о ракији и другим алкохолним пићима, онај мали произвођач, пошто видим да се углавном говорило малим произвођачима, је био обавезан да региструје своје пољопривредно газдинство, да има технолога ако жели да производи ракију или нека друга јака алкохолна пића, и све то му је повећавало трошкове производње.

 Данас тај мали произвођач може те своје производе у ринфузном стању да продаје произвођачима, да ли правним лицима или предузетницима који су регистровани. Дакле, све оне вишкове које он има не мора да износи на тржиште, већ може да продаје овим лицима о којима сам говорио.

 С друге стране, треба посебно нагласити, и ја вас молим госпођо министарка да децидно пред камерама кажете и да избегнемо све шпекулације које су се у јавности од стране многих који хоће да зауставе точак напретка ове земље, причају да ће у Србији бити забрањено производња првенствено ракије за сопствене потребе.

 Ево, ја у име посланичке групе ЈС кажем – поштовани гледаоци, неће бити забрањена производња ракије за сопствене потребе. Свако ко има шљиве, дуње, јабуке, крушке, итд. од којих жели да произведе домаћу ракију може да је произведе за сопствене потребе, да их поклања пријатељима, рођацима, итд. и да пије он и чланови његове породице.

 Дакле, не постоји законска забрана за ту производњу и то треба јасно и гласно рећи и ставити тачку на приче оних душебрижника који су већ брже боље преко средстава, неких средстава јавног информисања рекли да ће бити забрањена производња ових јаких алкохолних пића у Србији. Посланичка група ЈС још једном каже – поштовани гледаоци, неће бити забрањена производња оваквих јаких алкохолних пића за сопствене потребе.

 Оно што ми поздрављамо у овом новом закону јесте да сте на један прецизнији начин уредили ко може да производи ова јака алкохолна пића, а такође да се истакне географско порекло на јасан и видљив начин на својим производима да би сваки купац потрошач могао да види о чему се ради. До сад је то било, да кажем тако, и јесте и није, али сада је на прецизан начин речено шта је то производња ракије од дуње, шљиве, јабуке, крушке, грожђа итд.

 Што се тиче овога о регистрацији, већ сам говорио, али још једном да напоменемо да правна лица и ови други мањи привредници, односно, да кажем, предузетници моћи ће да откупљују производе вишкове које имају мали произвођачи и да их дају у даљу дораду, даље на тржиште или тамо где има потребе за њиховим производима.

 Оно што посланичка група ЈС посебно наглашава и поздравља јесте овај прелазни период који сте оставили у члану 55. свим произвођачима да могу у року од две године да усагласе од дана ступања на снагу овог закона своје регистрације, јер овај закон ће ступити на снагу почетком идуће године, а имаће две године да усагласе те своје производе са новим законом.

 Такође је добро да садашњи произвођачи који су регистровани произвођачи ракије и других алкохолних пића, који су регистровани по сада важећем закону, важиће им регистрација за убудуће. То пише у члану 55, ко хоће да прочита може да види.

 Што се тиче свих оних који желе да се баве производњом ракије, односно јаких алкохолних пића, да кажем тако, мораће да задовоље одређене критеријуме на основу ових закона, али ја бих вам саветовао да преко инспекцијских служби из министарства направите један изузетак за једно три до шест месеци од дана ступања на снагу овог закона и да евентуално вашим инспекторима када излазе на терен, то вам предлажемо ми из ЈС који смо стално на терену и знамо каква је ситуација широм Србије, да на пијацама, пошто се углавном на пијацама продају ракија и други производи, јака алкохолна пића, да не буде одмах кажњавања или пријава за кажњавање и итд, него да буде на почетку упозорење како тим произвођачима, односно тим продавцима да је ипак ступио на снагу нови закон и уколико нису регистровани да не могу то да продају да не би одмах долазили у ситуацију да их судије за прекршаје кажњавају са 20 или више хиљада.

 Морате да схватите да један произвођач који је изнео десетак или 15 или 20 литара ракије, да ли шљивовице, комовице, дуњоваче или не знам шта, ако га неко казни са 20 хиљада динара, то је малтене његова целокупна можда годишња производња коју он има. Зато вас молим да имате у виду и ЈС вам то предлаже, односно посланички клуб да имате у виду то што ће се дешавати на терену.

 Да не бих много дужио мислим да је закон врло јасан и прецизан и на један свеобухватан начин решава ову материју. Ми из посланичког клуба ЈС ћемо у Дану за гласање подржати ове измене и имате нашу пуну подршку у његовој примени. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите, господине Маринковићу.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Госпођо министарка са сарадницима, поштоване колегинице и колеге народни посланици, пред нама је закон који регулише једну врло важну материју са аспекта производа и промета производа који се овим законом регулише.

 За некога тај производ представља задовољство, а за већину од нас представља потенцијалну опасност и врло је важно да се на један озбиљан начин размотре све законске регулативе, а поготово овај закон који сте ви предложили.

 Оно што је за похвалу јесте да је закон квалитетно урађен, да је јавна расправа на квалитетан начин спроведена и да се ради о томе да сви ми требамо да будемо свесни да се ради о законској легислативи која већ правно постоји у ЕУ и да по основу Закона о безбедности хране, који ми је познат, алкохол, односно пића представљају храну.

 Значи, регулисани су овим законом и врло је битно да имамо на уму да поред промета, који је битно регулисати и контролисати, поред начина производње врло је битно и контролисати здравствену исправност ових производа који могу да нанесу, сведоци смо томе, огромне штете по здравље људи.

 Оно што бих похвалио такође јесте да пар сегмената које овај нови закон доноси. Претходни закон је био закон који је такође регулисао и искључивао је могућност индивидуалне производње, што ће се једног тренутка у наредном периоду морати да деси иновацијом и овог закона. Те ја не бих њега оптуживао превише зато што је у члану 4. стајало да се изузимају од закона, законских регулатива произвођачи за сопствене потребе.

 Ми ни у овом закону, то је једна препорука и молба са аспекта некога ко се бави здрављем људи у крајњој линији, а то је пре свега битна чињеница да није регулисана контрола здравствене исправности производа за сопствене потребе.

 Тиме што смо ми рекли да неки произвођач може да произведе јако алкохолно пиће за сопствене потребе, а да он то не ставља у промет, значи, позвао је госте на славу, на ручак, дао је комшији флашу алкохолног пића, значи он не подлеже обавези контроле тог производа, а нама је као друштвено одговорним људима потребно да, ми смо, посланичка група Борис Тадић СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије, поднели један амандман који ће помоћи да се и овај део легислативе допуни.

 Он је врло једноставан, шта ми предлажемо, и то ћемо касније и образложити детаљније, значи да се не онемогућава произвођач да за сопствене потребе изврши контролу, да о томе добије потврду, декларацију, а да не мора да уђе у овај регистар произвођача, већ да, како смо и предложили у амандману, Министарство пропише правилником начин на који ће се и ова материја третирати.

 Оно што је битно, треба имати на уму да трећина укупне количине јаких алкохолних пића који су ван контроле јесте та производња за сопствене потребе. Значи, ми не можемо да наредимо некоме шта ће пити у својој кући, али смо друштвено одговорни да заштитимо његово здравље. Како? Законским претпоставкама које ће му олакшати да он не мора да се региструје као произвођач, али да има права да контролише и уђе у регистар тих произвођача за сопствене потребе, чиме се не руши концепција овог закона.

 Замолио бих госпођу министарку да ме слуша, да бисте ме разумели. Значи, није примедба, комплетан закон је квалитетно урађен и за сваку похвалу. Он је европски закон који омогућава да ми у наредном периоду о овој регулативи, односно о овој материји не бринемо, али да бисмо га побољшали ми смо зато сматрали да је потребно показати још један виши ниво друштвене свести, чиме бисмо пружили могућност да без обавезе, уз сопствену жељу, сваки произвођач за сопствене потребе може да изврши контролу тог производа и да о том истом производу добије потврду о квалитету, значи, да при томе не улази у регистар произвођача, него у неки регистар, видећете касније у амандману је то добро образложено, мислим да ћете то прихватити.

 Још једна примедба јесте да има мало, вероватно је то техничка грешка, несувислости у неким роковима. Рецимо, имате у члану 22. да испитивање основаности захтева за регистрацију географске ознаке, која је веома важна фаза у поступку регистрације, географске ознаке у Републици Србији, Министарство има рок од 12 месеци да то одговори, то је превише, а да онда подносилац тог захтева добије 30 дана да одговори.

 Само желим да помогнем, као што уопште и наша цела посланичка група жели да буде од користи народу чинећи сваки закон квалитетнијим, да на ове ствари скренем пажњу, за похвалу је да постоји регистар оних који се баве законском легислативом у погледу контроле безбедности хране, знају да је основни постулат следивост.

 Значи, апсолутно поздрављамо и регистар, контролу квалитета, контролу производње, географског порекла. То је добро решење, да та ознака иде колективно, да се може користити и за друге. Оно што је такође битно то је да је пружена могућност произвођачима да они, а сви знамо да мали број произвођача за сопствене потребе има полупроизвод, углавном сви тај производ доведу до краја. Ми смо им на овај начин, тј. ви сте им законом пружили могућност да продају готов производ некоме ко је платио регистрацију и има права за то.

 То вам је као када продајете квалитетно приплодно грло, па продајете, како кажу, накупцима, па га продајете на кило уместо да га продајете по приплодној вредности. Користим један жаргонски израз. Тако вам је исто, неко ће морати своју квалитетну ракију, зато што нема могућности да се региструје, јер није толико велики да му се то исплати или како већ, прода свој готов производ ко може да стави налепницу на то.

 У суштини гледано, закон јако позитиван. Регулација ове материје је врло битна за становништво и за похвалу је ваш напор и све оно што сте учинили. Молим да схватите ово као озбиљне и конструктивне предлоге од наше посланичке групе и мене самог, с обзиром да ћемо то морати једног дана, како год и шта год, урадити.

 У дану за гласање ми ћемо подржати овај закон зато што се ради о прогресивном закону и квалитетном европском закону. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Маринковићу. Реч има овлашћени представник посланичке групе ДС др Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани потпредседниче, поштована министарка, драги гости из Министарства, колегинице и колеге народни посланици, пред нама је један јако важан закон, закон који, поготово за Србију, регулише једну материју која је у ткиву нашег друштва.

 Нажалост, у Србији се вековима алкохолом прославља рођење детета, алкохолом се, нажалост, и завршава живот на овој планети и свака сахрана, свако рођење, свака слава, сваки весели и негативан догађај се везује за алкохол.

 Нажалост, Србија је у порасту броја оболелих од алкохолизма, од људи који конзумирају алкохол. Овај закон је добар зато што креће да регулише једну материју која је била, нажалост, непокривена законском регулативом.

 Ја сам Нишлија, моје колеге народне посланике ћу, а и грађане Србије, да подсетим на једну велику аферу која је била 1998. године, тзв. „зозовача“ и тровање ракијом од једног мог суграђанина који је направио алкохол мимо стандарда прављења алкохолних пића и у смрт одвео више од 43 особе 1998. године. То је по мени и тада већ био аларм за републичку владу и за ресорно министарство да много строже води рачуна о томе како се производе алкохолна пића, како се дистрибуирају та алкохолна пића и како се практично грађани Србије налазе у контакту са тим пићима.

 Оно што желим да вам кажем као професор медицинског факултета је да је све већи број младих који конзумирају алкохол и који се одају алкохолу, нажалост, и у кругу своје породице по први пут долазе у контакт са алкохолом, гледају како њихови родитељи, њихови дедови конзумирају алкохол. Сматрајући да је то нешто нормално и деца попримају те навике из породице, попримају те навике из нашег друштва, јер ако погледамо и све рекламе на националним телевизијама, поред уложака, ви имате највећи број реклама за пиво, нека жестока пића.

 Мислим да је добро да ми производимо и да радимо маркетинг, то је добро за телевизије, то је добро за те куће које производе, али мислим да морамо да кренемо једну кампању, поред овог закона који ви доносите данас и предлажете посланицима Скупштине Србије, у један превентивни програм да поред тога што предлажете да се врши контрола и законски регулишете производњу алкохолних пића, да ваше министарство, да Министарство здравља, да Влада крене у једну јако опширну кампању, као што смо као нешто мало кренули против дувана, па смо онда мало стали, па смо донели Закон о забрани пушења, па се поново пуши, можда чак и у скупштинским просторијама, у болницама, школама итд, па не поштујемо сами тај закон.

 Мислим да треба једна национална кампања о штетности алкохола, да то не буде традиционално пиће у Србији, да кажемо – жив си, здрав си, хајде ваља се, попи. Те ствари требамо полако да искорењујемо, да причамо грађанима да је алкохол јако штетан, да се применом и злоупотребом алкохола оштећује јетра, да се оштећују крвни судови, да се оштећује слезина, да се оштећују многи унутрашњи органи, од једњака, од желуца и свих осталих који могу да доведу до проблема.

 Овим законом ви правите један помак, једну лествицу подижете, али је потребно да се овај закон примењује, да се види како ће овај закон функционисати у примени на самом терену. Потребно је да знате да је алкохол младима јако доступан. Постоји Закон о забрани издавања алкохолних пића малолетним лицима. Међутим, у свим градовима видећете како млади лако долазе у контакт са алкохолом, како легално купују, иако је Закон регулисао да не могу да дођу у контакт са алкохолом.

 Оно што желим у име посланичке групе ДС да вам кажем, јесте да алкохол јако тешко нарушава и физичко и ментално здравље. По бројним проценама стручњака из ове области, каже се да скраћује живот од 15 до 20 година. У Србији није још увек развијена та свест о алкохолизму, о свим болестима којима може да допринесе примена алкохола. Алкохолизма подстиче хулиганство. Алкохолизам подстиче бројна убиства. Алкохолизам и примена алкохола подстиче силовања, подстиче велики број саобраћајних несрећа.

 Пре десетак дана смо у овој скупштини, поштована министарка, имали Закон о заштити здравственог стања радника у фабрикама. Господин Вулин је ту био и ја сам тада исту то причу име посланичке групе ДС. Када смо из Министарства за рад и социјална питања добили податак да је нпр. у западној Европи број повређених радника знатно мањи него што је то на Балкану, ја сам то тада повезивао са злоупотребом и конзумирањем алкохола и на раду и у фабричким постројењима.

 То желим и данас да кажем, да треба, поред строжих контрола производње алкохола, да уведемо строже контроле и примене тих алкохолних пића и у фабричким погонима и у предузећима, републичким и градским самоуправама, јер је то тако попримило једну навику да је то сасвим нормално да ви попијете, хајде да за добро јутро, хајде за добар дан, хајде жив си, здрав си, ваља се, мушко си, попи итд.

 Пораст је и великог броја жена које конзумирају алкохол, што је јако лоше. Мислим да су ово теме које траже један јасан одговор и бржи одговор републичких власти. Ви одговарате овим законом на спречавање прављења алкохолних пића која би могла да одведу практично некога у неку болест или, не дај боже, смрт, као што је „зозовача“ однела више од 43 грађана Србије у смрт.

 Када причам и о „зозовачи“, мене интересује и желим од вас да добијем податак да је та афера била 1998. година, а да је тек 2002. године уништено 4.000 литара у крушевачкој топлани тог пића, али да је 750 литара враћено тог отрова практично, јер то није ракија, то је отров. Још су се дешавале још и неке крађе, па су неке флаше те „зозоваче“ практично опет циркулисале међу грађанима наше државе.

 Значи, контрола мора да буде. Ја знам да имате мали број инспектора који би могли да контролишу и да покрију целу територију, али мора да се ради на томе да се више улази у контролу производње алкохолних пића. Колега Маринковић је пре мене говорио управо и о важности контроле не само алкохолних производа који ће бити у продаји, већ чак и алкохолних пића које се производе за своју употребу, а који врло лако преко неких рођенданских ручкова или славских вечера могу да дођу на трпезу и да се практично други гости одштете, озледе и буду угрожени можда неким лошим пићем.

 Оно што такође желим поводом овог закона да кажем, јесте да је јако битно, поред едукације становништва, да родитељима скренемо пажњу да родитељи исто морају превентивно да утичу на своју децу и да се из породице доста тога носи, па се носи и ова склоност ка неком алкохолном пићу. Када дете види родитеља који пуши и који пије, њему је то сасвим нормално, па ће и он у једном тренутку када порасте да буде склон ка овим пороцима.

 Желим исто да вам кажем да је, нажалост, Србија и српско становништво једно од болеснијих нација у Европи за многе хроничне и незаразне болести, као што су крадиоваскуларна обољења, као што су малигна обољења. Фактор ризика за сва ова стања, која нажалост погађају нашу нацију, јесте управо и алкохол. Та супстанца која је код нас баш овако прихваћена и о којој се ништа лоше не прича. Сам овај закон је побудио пажњу јавности у смислу да је ово сада закон који ће нешто спречити. Ја бих био пресрећан када би стварно могла да се спречи уопште производња и да Србија буде без алкохола, то би било нешто сјајно, али то не можемо.

 Али, можемо да направимо могућност да се кроз породицу исто шаље порука. На вама је као републичкој извршној власти да радите једну националну кампању о штетности алкохола и дувана, али је свакако и порука српским породицама да се одбаци тај култ пића који је код нас уврежен практично, као што сам рекао, од рођења до смрти. Буквално и лоше и лепе тренутке везујемо са алкохолом.

 Понављам да смо у Европи међу водећим земљама по болеснима од кардиоваскуларних обољења, по смртности од кардиоваскуларних обољења, по проценту оболевања од малигних обољења свих органа. Ево, као професор вам причам, а не као посланик, то је јако лоша комбинација, дуван и алкохол. То повећава проценат малигних тумора. Значи, ми причамо о осиромашеном уранију, а у принципу имамо нешто што свакодневно самостално конзумирамо, тај алкохол и те цигарете.

 Пажња јавности је била око одлуке Светске здравствене организације о штетности сланине и црвеног меса. Ја ћу вам рећи да је ово много већи и опаснији фактор ризика, алкохол и цигарете. Грађани који се сада мало и шале на рачун одлуке Светске здравствене организације о конзумирању сланине, треба да знају да су алкохол и цигарете много опаснији него конзумирање сланине. Значи, од сланине вам неће ништа толико фалити, колико ће вам фалити од цигарета и од алкохола.

 Ја ћу полако привести крају моје обраћање вама, са жељом да се уђе много више, а ово је један корак напред свакако, који се чини причом о овом закону, самом причом о овом закону и причом о контроли производње алкохолних пића, јер у Србији стварно свака кућа, па и моја кућа, мој покојни отац, мој дека и прадека, сви у мојој породици су правили и конзумирали та пића. Просто је срамота да једна породица нема практично своју ракију.

 Немам више намеру да наставим ту традицију. Мислим да треба да водимо много здравији животе, да се посветимо вежбању, здравијој храни и да алкохол, као што га спречавамо законским решењима, да шаљемо поруку једне превентиве, једне здравије нације, јер свака влада која ће бити у Србији ће рећи да жели економски развој.

 Ја вам кажем као лекар, у име посланичке групе ДС, да реформе економског развоја не може бити уколико немате здраву нацију. Српска нација је, нажалост, у великом проблему због много великог броја болести од којих болујемо. Значи, заједничка борба, рад, превентива и едукација и из породице и из извршних власти, да спречимо проценат оболевања наших грађана. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има овлашћени представник посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Антић. ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, пред нама је један закон који фактички дотиче многе од нас, нас који конзумирамо алкохол и којима је циљ да имамо квалитетније пиће, оне који производе алкохол, пољопривредне произвођаче, произвођаче који су регистровани, а и државни буџет, ако хоћете, јер највећи део прихода, највећи део тржишта налази се данас, нажалост, када је у питању производња алкохола, у сивом тржишту.

 Мислим да пред собом имамо један јако добар закон, закон који је поприлично животан, који је прихватио чињеницу да данас у Србији грађани немају велика финансијска средства да би финансирали производњу алкохола, који је умногоме упростио комплетну регулативу коју смо имали до сада и створио простор да се створи и већа количина јаких алкохолних пића на тржишту и квалитетнијих алкохолних пића на тржишту и да се пре свега, оно што ја видим као основни квалитет и основни циљ овог закона, изађе на страно тржиште, да се крене пре свега у извоз.

 Чињеница је да ми имамо велику количину јаких алкохолних пића, да она превазилази потребе нашег тржишта и да због тога велики део воћа, које је јако квалитетно, не буде ни покупљен, не буде искоришћен и да тај потенцијал који је пред нама овим законом треба да реализујемо и остваримо знатно већи девизни приход него што смо имали до сада.

 Компаративна предност Србије у овој области, у овом сектору је очигледна у односу, пре свега, на ЕУ. Ми имамо јако добро поднебље, јако добар квалитет воћа и имамо једну технологију која је вековима развијана и јако добро познаје наш народ начин на који се производе алкохолна пића.

 Дакле, сам развој сектора треба и овај закон да омогући да што већи број наших пољопривредних произвођача оствари приход, да се увећају инвестиције у производњу и да ово буде кроз низ брендова, стварно једна извозна шанса, извозни потенцијал када је у питању производња алкохолних пића, производња и извоз генерално пољопривредних производа.

 Значи, до сада смо имали једно лоше стање које је већ поменути, пре свега, захваљујући овом закону, који је усвојен 2009. године, који није препознао физичка лица и пољопривреднике као потенцијал Србије, који је битно увећао сиво тржиште у Србији, који је довео до тога да данас у Србији имамо јако ниске цене, које, пре свега, диктира сиво тржиште и битно онемогућава већу производњу регистрованих произвођача алкохола и већу понуду, с којом би, евентуално могли да изађемо на светско тржиште и самим тим и јако лош квалитет алкохолних пића.

 Шта овај закон доноси у односу на досадашњи закон? Делимично су о томе говориле моје колеге, али поновио бих. Значи производњу за сопствене потребе, све оно што смо до сада производили, све оно што су производили грађани Србије, ништа се не мења. Они су ти који гарантују за квалитет својих производа.

 Значи индивидуални произвођачи, физичка лица. Они су ти који могу свој производ да поклоне, могу сами да конзумирају, могу то и чланови њихове породице, али они који су уједно онемогућени да свој производ флаширају, да га пуштају у даљу продају, а оно што је посебан квалитет овог закона то је да им омогућава продаја дестилата.

 Продаја дестилата за негде око 300.000 индивидуалних произвођача који су се регистровали, бар по статистичким подацима и који производе воће, данас је могућа. Могу вишак дестилата да продају произвођачима а ти произвођачи, наравно добијају сировинску базу од које могу да произведу знатно већу количину јаких алкохолних пића, и као што рекох да се, пре свега, усмере према страним тржиштима.

 Шта бих још требало да истакнем. Оно што је новина и што је, по мени, изузетно добро решење, то је чињеница да појединачно право које смо имали када је у питању географска ознака порекла прелази на колективну основу. Шта би то требало да значи? До сада сте могли да региструјете одређени бренд и ви сами као појединац или онај с ким желите да сарађујете има право на тај бренд, има право да искоришћава тај бренд. Сада се ствари у потпуности мењају.

 Ви или група, или удружење, или ваше колеге, можете да региструјете тај бренд, али свако региструјући се код Министарства пољопривреде, може да се прикључи том бренду и да се битно увећа количина, значи брендираног пића и са том количином подстичемо економију обима која је услов да бисмо уопште могли да изађемо на инострано тржиште, значи ван Србије.

 То је оно што један страховит квалитет овог закона. То је оно што отвара перспективу и за индивидуалне произвођаче, јер је на овај начин омогућено да се кроз брендове, кроз један уједначен квалитет искорачи и да се укаже потреба за већом количином дестилата, па самим тим, евентуално и кроз развој примарне производње, која је на неки начин и запостављена, с обзиром да производњу у воћарству захтева доста велике инвестиције и да је највећа количина воћа коју ми производимо, а хвалимо се великим количинама произведеног воћа, воћа друге и треће категорије, евентуално индустријско воће, с којим не можемо да изађемо на тржиште као са конзумним воћем.

 Даља прича са географском ознаком порекла је та да ми створивши националне географске ознаке порекла можемо да уђемо у процес да те географске ознаке порекла можемо да региструјемо у Европи, јер ми досад имамо јако мале количине које извозимо у ЕУ. Углавном се извози, бар према подацима које сам ја прикупио, у земље које су ван ЕУ, Швајцарска, Русија, Америка, Аустралија, али релативно мале количине одлазе у земље ЕУ и то је нешто што мора да се мења.

 Још једна битна новина и нешто што би требало да потпомогне да тржиште у наредном периоду буде и шире и да понуди квалитетнији производ, то су сертификациона тела. То је нешто што до сада нисмо имали у претходном закону и што је један, рекао бих, озбиљан квалитет овог закона, јер је чињеница да инспекцијске службе нису могле да стигну свуда и да исконтролишу квалитет алкохолних пића, значи воћних ракија, јер нама је пре свега циљ да повећамо производњу воћних ракија и да се овим законом омогућава да се тај посао инспекција пребаци једним делом на сертификациона тела.

 Та сертификациона тела требају да гарантују да имате производ уједначеног квалитета по брендовима који су пре тога регистровани, као што рекох, географске ознаке порекла и та сертификациона тела издају дозволе за стављање у промет одређене количине производа, које задовољавају те квалитете.

 Наравно да ће Министарство индиректно контролисати и њих кроз производе који се налазе на тржишту, да ли они у потпуности испуњавају своју друштвену улогу, а улога им је да битно поправимо квалитет домаћег производа, јер без тога нема напретка у овој производњи и још једанпут излазак на инострано тржиште.

 Све остало, и које су могућности овог закона односи се, пре свега, на јефтинију производњу, значи пољопривредни произвођачи који желе да се упишу у регистар произвођача то могу, овај пут да учине уз знатно мање трошкове. Мислим да интенција Министарства да се бар вратимо на 2009. годину и да имамо негде око 2000 произвођача колико их је било у том тренутку, па чак и да се тај број повећа, наравно. Да је јако важно да смо и декларисање и категоризацију алкохолних пића урадили по европским стандардима, то је у прилогу овог закона.

 Мислим да је и регистар произвођача нешто што је изузетно битно, јер једино ако имате праве податке, који се сакупљају сваке године можете да водите неку политику и евентуално неким подзаконским актима да унапређујете овај сектор.

 Што се тиче ринфузне продаје, ја сам један од оних који сматра да је ово добро решење. Добро решење зато што мислим да ринфузна продаја снижава квалитет производа и да је треба избећи јер ја цео овај закон доживљавам као закон који треба да подстакне извоз, јер ослањајући се на домаће тржиште наши произвођачи немају никакву перспективу.

 Оно што је битно и за државну касу и то треба рећи, ради се о озбиљном новцу, наравно не треба имати илузије, највећи део тог новца, како то тренутно стоји, ради се о неких 200 милиона евра, неће бити могуће прикупити, једноставно остаје могућност самосталне производње, односно производње за своје потребе и тај део алкохолних пића неће бити опорезован сасвим сигурно, али чињеницом да ће један део од индивидуалних произвођача прећи у легалне токове, сасвим сигурно значи ће и веће пореске приходе.

 Надам се да ћемо у том смислу онај проценат, који је министарка поменула, неких 25% по тврдњама удружења, тај проценат је знатно мањи легалне продаје алкохолних пића, увећати у неком наредном периоду, јер ако говоримо о 200 милиона евра, то је отприлике тренутни дефицит који је републички буџет имао негде у јулу месецу.

 Значи, суштина овог закона је извоз и од тога хоће ли Министарство пољопривреде у сарадњи са Министарством трговине омогућити да се извоз одвија несметано, нормално, хоће ли овим произвођачима помоћи да изађу на тржиште и хоће ли ова радна група водити рачуна о извозу српских алкохолних пића?

 Од тога ће зависити да ли ће овај закон имати пуну примену и да ли ћемо доћи у ситуацију да све оно што данас имамо као вишак производње у воћарству буде прерађено кроз један производ који је, треба рећи, трајан, по чему се разликује од многих других производа од воћа и који остварује јако добре приходе и то треба рећи, можда је најкомерцијалнији када је у питању прерада воћа.

 Значи, суштина се своди на извоз и ја молим министарство да пропрати извознике, да препозна проблеме које евентуално они имају. Ја лично нисам, припремајући се за ову расправу, препознао да тренутно има неких ограничења, али, у сваком случају, не сме се дозволити да се појаве, а садашњу процедуру треба што је могуће више упрошћавати. Овај закон ће пружити прилику свим пољопривредним произвођачима који гаје воће да остваре озбиљан приход и да битно поправе свој економски положај. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милетић Михајловић. Изволите.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Захваљујем. Господине потпредседниче, поштована министарка, даме и господо сарадници министарке, даме и господо народни посланици, изнећу ставове у вези предложених закона у име Социјалистичке партије Србије, у име Посланичке групе. Дакле, говоримо о Предлогу закона о јаким алкохолним пићима и Предлогу закона о потврђивању Протокола у прављењу наносом, уз Оквирни споразум о сливу реке Саве.

 Пре него што изложим ставове, желео бих да истакнем и на неки начин се похвално изразим око интензивне законодавне активности Министарства пољопривреде и животне средине, с обзиром на чињеницу да смо до сада имали на дневном реду девет закона и преко 15 закона о потврђивању међународних споразума из области пољопривреде и заштите животне средине. То говори о томе да Министарство пољопривреде и животне средине у склопу наше актуелне Владе заиста агилно и одговорно ради.

 Нови закон о јаким алкохолним пићима, који Скупштина треба да усвоји, представља још један веома важан законски пројекат који регулише на јединствен начин питање производње и квалитета јаких алкохолних пића, а истовремено отклања многе недостатке које смо имали у претходном закону.

 Србија је са својим географским одликама вековно и веома родно место шљиве, јабуке, крушке, али и других воћних сорти и ако би се гледало по чему је Србија препознатљива, сигурно да једно од ствари, или једно од пет ствари по којима је Србија препознатљива у свету, свакако је производња воћа и производња дестилата из којих се добијају јака алкохолна пића, која су веома специфична и квалитетна. Наравно, да би била квалитетна, мора да се и то питање регулише на адекватан начин.

 Раније је ова област била уређена Законом о вину и ракији из 1994. године, али су уочени многи недостаци овог закона, због примене заједничких одредаба о производњи вина и производњи ракије, па је зато донет посебан Закон о вину и Закон о ракији и другим алкохолним пићима 2009. године.

 Међутим, овај закон о ракији и другим алкохолним пићима није био усклађен са регулативама ЕУ у погледу поделе алкохолних пића на категорије, регистрације, географске ознаке, правила везаних за старење и декларисање, као и због неадекватног решења питања производње воћног дестилата физичких лица.

 Једно од законских решења које је утицало на пад производње и продају алкохолних пића у Србији био је законски услов да сваки пољопривредни произвођач који производи ракију више од сопствених потреба мора да испуни веома оштре технолошке услове, иначе није могао на легалан начин да своје воћне дестилате даље ставља у промет, тако да је велики број физичких лица, дотадашњих произвођача ракије, одлучио да не региструје производњу у складу са законом, јер су били веома незадовољни условима и трошковима које је неопходно направити, како би се испунили услови за производњу.

 Ту пре свега мислим на трошак стално запосленог технолога, који није могао да се искористи, да тако кажем, у пуном радном капацитету на дужи период и то се свакако није исплатило.

 Резултат таквог једног закона јесте да се смањио број произвођача, који је био регистрован са неких 2.000 на 400. Значајан део производње се тиме одлио у сиву зону и велики произвођачи су морали да прекину вишегодишњу сарадњу са пољопривредним произвођачима који су пекли квалитетан дестилат. Дакле, то су ти проблеми који су се исказали кроз примену још увек важећег Закона из 2004. године.

 Важно је истаћи да овај закон о коме данас расправљамо решава овај проблем и закон ће се позитивно одразити пре свега на примарну производњу воћа, која је базна сировина, за производњу јаких алкохолних пића и вратиће велики део промета воћних дестилата у легалне токове.

 Такође је важно истаћи да је овај предложени закон усклађен са Законом о безбедности хране, што је веома важно, јер приоритетан циљ мора бити здравље крајњег потрошача. Овим законом се потрошачу омогућава да на тржишту има квалитетан и здравствено безбедан производ. Да би се овај циљ остварио, поред осталог, законом је предвиђено да етил-алкохол, који је основно базно једињење, који се користи у производњи јаких алкохолних пића, буде искључиво пољопривредног порекла.

 Дакле, ниједно алкохолно пиће не сме да садржи другу врсту алкохола синтетичког порекла и то је гарант онога што треба да буде у складу са стандардима о безбедности хране.

 Наравно, ми овде не можемо да се бавимо, овде смо чули и одређене ставове о штетности алкохола и о томе да треба да се води кампања, да се води и много тога превентивног у разним областима о штетности алкохола, али, наравно да, нити ово министарство, нити овај закон, треба тиме да се бави.

 Овај закон треба да се бави управо утврђивањем свих регулатива које ће обезбедити исправан и безбедан производ за тржиште и у том смислу заштитити потрошаче, а то су здравствени, образовни, васпитни и други. Али, то су сада други аспекти, који треба да се трасирају када је у питању употреба алкохола на другим местима и у другим сферама.

 Овде смо, да чули смо и то је, значи не бих говорио о томе да се уводи регистар произвођача и алкохолних пића, да се не понављам, али овде је у закону такође прописано да се воде и неке друге евиденције као што је и подрумска документација која треба да да податке о набавци сировина, о производњи, промету, о свим одликама сировина и то представља ефикасан механизам за контролу производње када се врши контрола производње.

 Закон предвиђа и поделу на категорије и то је квалитетна новина овог закона, подела јаких алкохолних пића на категорије има их 47 чули смо, којим се прецизно, и то у прилогу закона постоји, и њима се та подела регулише питање назива, садржаја, начина производње, процента алкохола који садржи јако квалитетно пиће, квалитета и на овај начин су заправо унети међународни стандарди који ће нашим брендовима омогућити бољу позицију и бољи пласман на међународном тржишту, а самим тим и оно што смо рекли када је у питању усаглашеност са Законом о безбедности хране.

 Наравно, поред ове јасне поделе која говори и о сировинама, и о квалитету, и о томе шта, из чега се може произвести јако алкохолно пиће кроз јасно прописан надзор и кроз казнене одредбе додатно се обезбеђује садржај, квалитет, поштовање свих стандарда у процесу производње што је веома важно.

 Дакле, у целини узев и посматрано, мислим да је пред нама изузетно квалитетан законски акт који на новим основама уређује област производњи јаких алкохолних пића, отклања све недостатке и проблеме уочене у примени сада важећег закона и усклађује наше законодавство, што је најважније, са правним тековинама ЕУ, што даје једну веома важну перспективу у ономе што је привређивање у овој области, јер то ће свакако поспешити развој онога што је примарна производња воћа, развој воћарства итд, а са друге стране даје могућност да се из тога произведе квалитетна алкохолна пића која могу да буду веома конкурентна и корисна у смислу привређивања за нас.

 Када је реч о овом другом закону, то је Закон о потврђивању протокола и управљању наносом уз оквирни споразум о сливу реке Саве. Само неколико речи начелно да кажем, он је потписан од савских држава у децембру 2002. године. Ступио је на снагу у децембру 2004. године заједно са протоколом о режиму пловидбе.

 Овај споразум представља израз сагласности савских држава, значи Босне и Херцеговине, Републике Словеније, Републике Хрватске и Републике Србије о сарадњи на успостављању међународног режима пловидбе одрживог управљања водама, заштите од штетног утицаја вода, водног режима и водних екосистема.

 Споразум предвиђа доношење више протокола којима ће се уредити посебна питања која се односе на слив реке Саве, па једно од тих питања је свакако и од велике важности доношење протокола о управљању наносом у сливу реке Саве што подразумева процедуру сарадње савских земаља на овим питањима, праћење квалитета наноса, експлоатације наноса, питање заштите екосистема, питање заштите од загађења итд.

 Дакле, ево, са ових неколико ставова које сам овде изнео у име посланичке групе СПС и уз једно задовољство да Министарство пољопривреде и животне средине у овом веома тешком времену када треба предано да радимо на свим пољима, даје све од себе да изврши свој део задатка, посланичка група СПС ће гласати за ове законе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Михајловић. Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Алкохолизам је болест и ту нема никакве сумње и ја разумем бригу неких колега који су то помињали, али дефинитивно то није тема овог закона. Наравно, увек треба указивати на опасности којима алкохол и многе друге ствари могу да утичу на живот, пре свега, младих људи. Али, да се вратимо ипак на оно што је тема овог закона.

 Ово је један солидан закон који баштини један добар део праксе ЕУ и као такав се квалификовао за то да господин Павићевић и ја гласамо за тај закон у дану за гласање са неколико амандмана, десет, од којих је најважнији на члан 9. и то у делу који нема много везе са технологијом него има више са правним положајем.

 Овде пише да су подаци који се уносе у регистар произвођача, да су доступни јавности и да се трајно чувају. То да се трајно чувају, то је потпуно у реду, али тачка 2. и тачка 3. у којима се говори о подацима о производњи, промету и залихама по годинама, или 3. о добављачу дестилата итд.

 Наше мишљење је да то треба да буде доступно министарству, надлежним органима али не јавности, јер бисмо тиме, када би то било јавно, тиме бисмо повредили пословну тајну, а то њихово стављање под неку врсту службене тајности не би сметало спровођењу надзора које министарство треба да ради. Значи, апсолутно треба да постоји дневни увид у то како, ко, шта производи од алкохолних пића у Србији, али то не треба да буде јавна ствар, јер се тиме повређује пословна тајна.

 Колико сам ја обавештен, то је била једна примена и у радној групи која је радила на овом закону. Има још девет амандмана који би требало да допринесу укупном квалитету закона.

 Драго ми је исто што сада овде чујемо и то, пре свега од истих људи који су пре десетак година када су били противници ЕУ, говорили о томе да је ЕУ једна ђавоља организација која мрзи Србе, па, ето, хоће да нам укине и право да правимо сами ракију, да печемо ракију што наравно ни тада, не говорим о вама који представљате закон, него о неким својим колегама. И добро је да смо и из тог стереотипа изашли, наравно да је производња алкохолних пића део наше традиције, али је такође, наравно, и то треба кодификовати и то ставити у нешто што неће да угрожава живот.

 Јако је поражавајући податак о малом броју запослених, односно пре свега инспектора. Ви сте рекли да на једног запосленог и на инспектора вам долази пет хиљада регистрованих произвођача пољопривредних, а да је европски просек 200 ако сам добро чуо и то говори да је несумњиво потребно да број људи који раде и инспекцијске послове у оквиру вашег министарства мора да буде много, много већи.

 Могу да вам дам један предлог. Пошто се овде прича данима о повећавању број комуналних полицајаца у Београду, који је у перцепцији највећег броја грађана Србије личи на паравојну формацију са нејасним надлежностима и са јако лошом применом своје силе коју користе.

 Нека се тај број од 1.000 нових комуналних полицајаца замени са 1.000 нових инспектора, не само у вашем министарству, вероватно би вам то можда било много, али има пуно места у инспекцијским пословима државне управе Србије, где фале људи који треба да контролишу да ли се закони спроводе на адекватан начин. Тако да, буџет не би био смањен нити повећан, а мислим да би ефекти били много, много бољи.

 Према томе, ово је добар закон. Очекујем да сагледате наше амандмане и да прихватите интервенције које смо дали са жељом да закон буде бољи и добро је да из Владе Србије долазе закони који прате оно што се дешава, без велике амбиције да ће то нешто драматично да промени пословне успехе фирми које раде тај посао и светско тржиште је пуно, препуно производа сличне намене, тако да неће бити много лакше, али ће бити лакше за све наше произвођаче, него што је то било до сада.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланик Јанко Веселиновић није у сали. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована министарко, драги гости, када је мој колега виноделац подржао закон, мени не остаје ништа друго него да га и сам подржим, с обзиром да се ради о врло добром познаваоцу алкохолних пића, једном од водећих увозника вина, мада се овде ради о јаким пићима, али се од вина да направити добар вињак.

 Од грожђа се да направити добра лоза, од комовице, односно од комине од грожђа да се направити добра комовица, она је чак и лековита и очигледно је да је последњих дана она дала неки одређени резултат, па ћу се ја сложити са тиме да треба подржати овај закон, с обзиром да смо у претходних неколико минута имали експерта на вези, дакле, у директном преносу уживо. Према томе, када један винодеља овако похвално говори о закону, припадник опозиције, мени не остаје ништа друго него да то подржим.

 Што се тиче шљива и воћа, ја сам за то да се то прерађује у ракију, али пре ракије мислим да то треба прерађивати на друге начине. Посебно бих био захвалан када би ми сви заједно убудуће уједињени око одређених проблема у пољопривреди, већину тих шљива осушили, просушили и продавали на начин на који су то радили наши преци и на такав начин стварали значајне девизне приходе. Дакле, тај извоз сувих шљива је био значајан и готово да је попуњавао једну трећину српског буџета, односно да је заузимао 25% српског извоза.

 У последње време је сува шљива поново добила на цени, сушено воће, дехидрирано воће итд, треба да буде оно што треба да буде крајњи производ квалитетног воћа, оног најквалитетнијег које се после продаје у свежем стању, може прерађено продати као суво.

 Друга ствар је да се после тога кроз компоте, слатко итд, велики део тог воћа треба да преради у прерађевине у мармеладе, у џемове, итд, а да оно што остане иде у ракије, како то наши сељаци кажу у мученице, да се на такав начин ништа не баци и да се из воћарске производње максимално извуче кроз прерађивачку индустрију и максимално извуче оно што треба да исфинансира не само пољопривредна газдинства, већ да исфинансира оне који се баве прерадом, да им се тај бизнис исплати, а да при томе ангажују значајни број радника и да се та производња обавља што ближе селу, да би се на такав начин задржао одређени број становника, да нам се територије не би убудуће празниле.

 Значај тог воћа је вишеструк, а што се тиче ракија и вина, оно што наши произвођачи треба да знају, да физичка лица, односно пољопривредна газдинства која то не производе за промет, која производе за сопствене потребе, немају никакве промењене услове, али уколико то буду стављали у продају и промет, у таквим ситуацијама морају да се региструју као произвођачи алкохолних пића, да би могли да учествују несметано у промету.

 Та одредба је, пре свега, због тога да се не би угрозило здравље других људи, а уколико производите за сопствене потребе, у том случају немате никакав проблем са производњом ракије, односно са разним врстама ракија које се добијају од воћа и од грожђа.

 Мислим да треба рећи и да физичка лица која то раде у оквиру свог газдинства, када то пиће послуже неким другима, да се то не сматра прометом, тако да несметано могу да праве свадбе, да славе славе, несметано могу и да после сахране попију за нечију душу, мада су код нас сахране у последње време, после владавине странке бившег режима, постале многобројне, не због жала за покојницима, већ што је то прилика да људи честито једу и често после владавине странке бившег режима на сахранама људи готово и не питају ко је умро, већ шта има за храну.

 То што се дешава је производ, пре свега, неке претходне владавине, општег девастирања, економског девастирања наше државе и мислим да наша физичка лица која се баве производњом ракије свакако треба да знају да што се тиче потреба њиховог газдинства и да оно што се попије на њиховом газдинству немају никакав проблем ни са производњом, а ни са обележавањем разних традиција, обичаја, па сам већ рекао – слава, весеља и, не дај Боже, сахрана.

 Мислим да убудуће треба да водимо рачуна да ракија буде тај последњи производ који ћемо производити. Мислим да треба више да се улаже у пољопривреду, али такође, мислим да смо у последњих десетак година уложили неколико милијарди у пољопривреду, а да при томе нисмо направили значајан резултат.

 Стога, убудуће, с обзиром да је министарка пољопривреде ту, сви заједно треба да то мало средстава што имамо, а за овако сиромашну државу то није мало, јер се ради о износима од 250 до 300 милиона евра годишње, па када узмете, у последњих пет година смо уложили милијарду и по, када прођете Србијом, баш и немамо неки утисак да смо нешто велико направили, да се убудуће средства пласирају што више у пројекте, тако да се из тих пројеката нешто значајно направи, да се направи нека производња у воћарству, повртарству, да се подигне производња прерађевина од воћа, па тиме и ракија, које могу да на појединим тржиштима имају значајну улогу, односно да буду тражена пића, с обзиром да је квалитет нашег воћа и ракије од воћа веома познат онима који су то пробали. Мислим да уколико офанзивније наступимо напољу, да и по питању производње ракија можемо да направимо добар резултат.

 У сваком случају, ја сам од оних који се залаже за оживљавање државе Србије, да Србија поново буде држава њива и шљива, момака и девојака, радника и сељака и да напустимо неке вредности и комбинације које су биле одлуке бившег режима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланик Балша Божовић није ту. Народни посланик Душан Милисављевић није ту. Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем. Поштована госпођо министарко, уважене колегинице и колеге, ми смо данас у начелној расправи изнели став да овај закон о јаким алкохолним пићима треба подржати и колега који је говорио у име посланичке групе СДС-ЗЗС-ЗС је изнео такав недвосмислен став. Наша подршка закону се не доводи у питање због аргумената које смо већ изнели.

 Оно што је за Социјалдемократску странку, за Зелене Србије и за Заједно за Србију веома важно јесте да у оном делу расправе о амандманима ми желимо да укажемо, пре свега, на потенцијалну угроженост здравља становника и тих индивидуалних произвођача, како их овде колоквијално називамо. Наравно да то није одговарајући назив, али знамо на кога мислимо и инсистирамо на потреби заштите становништва кроз могућност да се контролише тај производ.

 То је за нас много важније са здравственог аспекта, него са тржишног аспекта, готово да је занемарило то у неким глобалним тржишним размерама, али у односу на могуће последице по здравље становништва и грађана Републике Србије, може да буде ово питање веома интересантно и може да буде, нажалост, и веома погубно због тога што смо имали у прошлости последице које су долазиле до изражаја усред неадекватних или лоших карактеристика тих јаких алкохолних пића, с једне стране.

 С друге стране, наравно, ако би Зелени Србије требало да се изјасне о томе, ми смо можда спремни да предложимо и да се о трошку државе раде те анализе, на неки начин, за добробит грађана и о трошку државе да би знали о томе какав је квалитет тих пића и да бисмо на прави начин заштитили грађане.

 Оно што је за мене у овој начелној расправи интересантније, а то је предлог који се налази пред нама - Предлог закона о потврђивању Протокола о управљању наносом уз Оквирни споразум о сливу реке Саве. С обзиром на претходну подршку, Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије ће подржати и овај предлог закона.

 Има неколико веома важних делова у овом протоколу који су за нас интересантни. Један од најважнијих је можда у оном делу када се о наносу говори као о природном ресурсу. Мислимо да је у правом управљању животном средином у заштити животне средине важно делове животне средине окарактерисати као природни ресурс. Природни ресурс који има своју вредност, који има свој природни капитал и само на тај начин можемо према њему да се односимо на економски прихватљив начин, с једне стране, али и да узмемо у обзир све могућности утицаја на животну средину.

 У почетку овог протокола о управљању наносом, у делу где се говори о принципима одрживог управљања наносом, веома важне су ове карактеристике да се мора водити рачуна о природним процесима, да се мора водити рачуна о овом водном режиму, да се препознаје нанос у погледу његовог квалитета и количина, као ресурс. Ово је за Зелене Србије кључна реченица и, наравно, да се потрудимо да обезбедимо равнотежу између друштвено-економских вредности и вредности наноса са аспекта животне средине, планирање и припрема мера за смањења узводних и низводних утицаја обезбеђујући интегрална решења за воде, нанос, тло, подземне воде и, наравно, радећи на унапређењу сарадње са различитим заинтересованим странама.

 У делу који је, чини ми се, у прошлости био најпроблематичнији, можда не када је управљање сливом реке Саве, када се узме у обзир, колико када је у питању слив Велике Мораве, управљање наносом и вађење наноса. Дешава нам се, чини ми се, и сада, ја сам о томе говорио у неким другим законским предлозима, да имамо дивље копаче шљунка који то не раде под окриљем државе или не раде уз надзор државе и заиста проблеме које имамо у сливу Велике Мораве било би веома погубно да се јаве у управљању слива реке Саве, а да можда за грађане који прате ову расправу само подсетимо на које реке се мисли када говоримо о сливу реке Саве и када говоримо о управљању наноса у сливу реке Саве, пре свега: Дрина, Лим, Увац, Босут и река Колубара.

 Чини ми се да за грађане западне Србије је најважнија река Колубара, с обзиром да је стварала проблеме и у последњих пар година плавећи и Ваљево и све градове низводно до Обреновца. Има то везе и са наносом и са управљањем наноса и са дивљим копачима шљунка.

 Шљунак у сливу Колубаре је мало лошијег квалитета него шљунак у Великој Морави, тако да је то можда боља околност за грађане између Ваљева и Обреновца, али заиста сматрамо да је добро да буде дефинисано да стране које ће обављати вађења наноса то могу радити само у сврху одржавања и багеровање у сврху ремедијације животне средине, да је привредно вађење наноса дозвољено само у за то одређеним подручјима и да вађење наноса може обављати само овлашћено лице у складу са националним законодавством. Стране које учествују, ви сте рекли да је ту Република Словенија, Република Хрватска, Босна и Херцеговина и Република Србија.

 Оно што је у овој целој причи око наноса веома значајно је планирано вађења наноса и веома је важно на прави начин дефинисати те локације и врсте вађења наноса. Пре свега, укључена процена квантитета и квалитета наноса који се вади из реке Саве и њених главних притока. У овом случају, бар лаичко визуелно, посматрање реке Дрине са Павловића моста изгледа веома хаотично. Не знам да ли је то опажање, са моје стране, коректно, али верујте да изгледа веома, веома забрињавајуће када се са Павловића моста погледа ко све, како и на који начин багерује шљунак у сливу реке Дрине.

 Оно што је веома важно, одлагање наноса, с обзиром да имамо депоније пепела, депоније различитих опасних супстанци у сливу реке Саве и у делу слива реке Колубаре, морамо да знамо шта ћемо да радимо у случају ако се тај нанос нађе у реци Сави, а има карактеристике опасног отпада. Где ћемо тај отпад да одлажемо и шта ћемо са њим да радимо? У члану 9. под в) имамо поступак са наносом у случају да је исти загађен.

 Добро је да Савска комисија функционише. Ја сам у протеклим годинама делимично био упознат са радом Савске комисије. Људи који раде у Савској комисији, људи који у оквиру Дирекције за воде, ако не грешим, су укључени у међународну сарадњу, када је у питању водопривреда и управљање реком Савом, веома добро, професионално раде свој посао и то нам даје наду да полако почињемо да уређујемо један по један систем.

 Оно што је веома интересантно за нашу посланичку групу – СДП, Заједно за Србију, Зелени Србије, наравно, јесу заједничка истраживања и развој. Опет сматрамо да разменом добара и материјални и нематеријалних, можда више оних научних, можемо да допринесемо бољем управљању у сливу реке Саве. Овог пута то недвосмислено пише у коментару – средстава из буџета су планирана. Она морају бити планирана и ми вас ту подржавамо.

 Ми не волимо да демагошки причамо о штедњи и посебно Зелени Србије сматрају да штедња није одговор на кризу. Када говоримо о наносу, ми овде имамо једну категорију коју је Влада Републике Србије увела у последњих пар месеци, а то је искоришћење индустријског отпада. У овом случају мислим на депоније пепела којих има између 200-300 милиона тона у Републици Србији, које би требало искористити пре овог природног ресурса о којем говоримо. У овом случају песак доминантно и шљунак у једном делу.

 Постоји начин да се замени, постоји начин да се неким другим мерама, не штедњом, убрза привреда и испада да је најбоља штедња улагање у нове послове и у послове који на одрживи и на зелени начин користе животну средину, а да не стварају велике или, да кажем, у најмањој мери стварају неке лоше ствари по животну средину.

 Овде наравно постоји и ово „мутатис мутандис“, надамо се да то неће значити да се да кажем овај закон прихвата, пошто у њему буде измењено све што је потребно изменити. Надам се да је највећи део, онога што је потребно изменити садржано овде, да неће бити изненађења и да тиме што подржавамо овај законски предлог ми у ствари подржавамо ово што видимо и што читамо, а да овом клаузулом неће доћи до неких других које су биле неопходне да се измене, па се нађу у некој верзији за коју ми нисмо гласали.

 Наравно, ово је само један протокол или само један део из директива у вези са активностима у области политике управљања, политике вода, имаћемо још пуно ствари о којима ћемо разговарати када доносимо законе који су, да кажем не двосмислени, а на добробит грађана Републике Србије. Можете да очекујете нашу подршку, али као и сваки пут до сада када мислимо да неки закони нису довољно добри имаћете без резервну, без компромисну критику.

 Захваљујем се, још једном и надам се да ћемо до нове године имати још много еколошких закона и да ћемо имати полемика за разлику од ове мирне расправе којој данас присуствујемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Марјана Мараш. Изволите.

 МАРЈАНА МАРАШ: Поштована председнице, уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, на почетку бих истакла да ће посланичка група СПС подржати предложени закон о јаким алкохолним пићима и закон о потврђивању Протокола о управљању наносом уз Оквирни споразум у сливу реке Саве.

 Изради новог закона о јаком алкохолним пићима приступило се због важности коју производња јаких алкохолних пића, првенствено ракија од воћа има за развој пољопривреде Републике Србије. У поступку припреме Закона о јаком алкохолним пићима, Министарство пољопривреде и заштите животне средине, спровело је јавну расправу у којој су учествовали представници произвођача јаких алкохолних пића, њихових удружења. Резултат је предлог закона о којем данас расправљамо.

 Предложеним законом стварају се услови за постепено прилагођавање домаћих произвођача у условима који се примењују у ЕУ и представља велики корак ка усклађивању производње јаких алкохолних пића у Србији са заједничком пољопривредном политиком ЕУ.

 Усклађеност овог закона са законодавством ЕУ омогућава заштиту од фалсификата, спречава промет произвођачима који нису регистровани, успоставља базу података о произвођачима, производњи и квалитету јаких алкохолних пића, а како сте и ви министарка навели, Европска комисија је дала највише оцене овом нацрту закона.

 Законом о јаким алкохолним пићима, уређује се производња, географска ознака, квалитет, опис, представљање и декларисање и промет јаких алкохолних пића, као и друга питања од значаја за јака алкохолна пића.

 Решења која су предложена новим законом, воде смањењу трошкова производње, расту конкурентности произвођача, повећању производње и квалитета, а тиме извоза јаких алкохолних пића из Србије.

 Чланом 8. овог закона, прописано је да производњом јаких алкохолних пића може да се бави правно лице или предузетник, регистрован у регистар привредних субјеката, односно други регистар у складу са посебним прописом који је уписан у регистар произвођача јаких алкохолних пића, који води министарство надлежно за послове пољопривреде. Такође, прописан је и начин за упис у тај регистар.

 Индивидуални произвођачи ракије, којих нема у важећем закону, али их има у животу и пракси, биће легализовани новим законом. Закон би требао пре свега да смањи сиво тржиште и да повећа безбедност и контролу јаких алкохолних пића. Нове одредбе су усмерене ка поједностављењу правила за регистрацију произвођача и саму производњу јаких алкохолних пића, а циљ је да се смањи ниво сиве економије, повећа број регистрованих произвођача, уз максимално уважавање безбедности и квалитета производа.

 Нови закон омогућиће пољопривредницима да вишак ракије легално продају регистрованим произвођачима. Они ће самим тим да плаћају порезе и акцизе. Конкретно, новим законом омогућиће се грађанима да кроз уговорни однос, вишак дестилата продају регистрованим произвођачима за даљу дораду и прераду. Физичким лицима ће ово бити значајан избор прихода и могућност за боље коришћење сопствених ресурса, у крајњој линији ова законска решења имају за циљ интензивнији и равномернији развој села.

 Указала бих на чињеницу да је извоз ракије из Србије недовољан у односу на годишњу производњу и високи квалитет. Примера ради, шљивовица се највише извози у Црну Гору, САД, БиХ, Канаду, Швајцарску и Аустралију, а потом следе остале земље. Остале ракије од воћа пласирају се у Црну Гору, Русију, БиХ, САД и Швајцарску. Специјалне ракије се највише извозе у БиХ.

 Поштовани народни посланици, алкохолна пића се дефинишу по категоријама ЕУ. Увођењем категорије јаких алкохолних пића са јасно дефинисаним сировинама, начином производње и уписом у регистар произвођача јаких алкохолних пића, онемогућава се присуство сумњивих квалитета на тржишту.

 Закон установљава процедуре којима се омогућава праћење свих путева алкохола и контрола од производње до паковања готовог производа, чиме се гарантује порекло и квалитет. Једна од најбитнијих измена односи се на географску ознаку алкохолних пића која је дефинисана по европским критеријумима.

 Доношењем овог закона ће се омогућити јединствен, једноставан, транспарентан начин за заштиту географске ознаке јаких алкохолних пића. Ово ће условити појаву нових привредних субјеката, сертификационог тела у контроли производње и квалитета са географском ознаком.

 Законом се регулише поступак регистрације географске ознаке и њено коришћење, чиме се штити интелектуална својина у овој области и омогућава додатна вредност јаким алкохолним пићима. Ознака географског порекла свом кориснику гарантује предност у односу на конкуренцију у привредној утакмици, производ означен географском ознаком географског порекла, потрошачи доживљавају као производ посебних квалитета који други производи те врсте не поседују.

 У последњих 10 година није заштићена ниједна географска ознака за ракију, нити је има у промету. Разлози за то леже делом и у компликованој процедури заштите географске ознаке, али и у недовољно развијеној свести произвођача о предностима удруживања и користи коју добијају на тржишту у односу на исте такве производе, без ознаке географског порекла. Такви производи лакше налазе пут до купца, иако имају већу цену јер иза њих стоји један стандардизован и гарантован квалитет.

 Заштита географске ознаке подразумева одређене трошкове, али их позитивни ефекти оправдавају. Такође очекује се да закон утиче и на удруживање произвођача око географске ознаке, како би могли да ту географску ознаку користе. По постојећем закону у овом моменту у Србији постоји шест регистрованих произвођача ракије са географском ознаком порекла, где су у питању претежно шљивовица, јабуковача и бресковача. Сви они су заштити свој производ као индивидуалну географску ознаку и као такву искључиво и само они могу да стављају ракију са географском ознаком у промет.

 Законом се стварају услови да се систем индивидуалне заштите географске ознаке може заменити колективном која ће бити општег карактера, односиће се на одређени локалитет, крај у коме се ракија производи на традиционалан начин. Србија једино на овај начин може добити на количини и квалитету производа што ће омогућити да српска ракија постане препознатљива у свету као национални бренд.

 Одредбе овог закона су усклађене са одредбама Закона о безбедности хране који се такође односи на сектор јаких алкохолних пића. Наиме, брига за здравље крајњих потрошача мора бити приоритет, што ће се кроз примене одредби овог закона омогућити, јер ће потрошач на тржишту имати квалитетан, здравствено исправан и безбедан производ.

 Ово је посебно значајно ако узмемо у обзир чињеницу да нису била ретка тровања неисправним ракијама, која су за последицу имала озбиљно угрожавање здравља, а чак су долазила и до смртних исхода.

 Поштовани народни посланици, до доношења Закона о ракији и другим алкохолним пићима у Србији је било регистровано око 2000 произвођача, привредних субјеката и физичких лица. Нажалост након доношења закона број регистрованих произвођача смањио се на 369, од тог броја 25% су предузећа, док 75% предузетници из занатских производних радњи.

 Према подацима из Регистра произвођача ракије и других алкохолних пића укупна годишња производња износи око 12 милиона литара алкохолног пића. С обзиром да је према подацима Републичког завода за статистику обим производње јаких алкохолних пића у Републици Србији много већи и креће се око 80 милиона литара на годишњем нивоу, јасно је да се велика количина јаких алкохолних пића производи од стране лица која нису регистровани произвођачи.

 Према речима произвођача уколико би поштовали одредбе важећег закона које су изузетно нестимулативне трошкови само једног литра ракије, у коју улазе услуге технолога, акцизна маркица, порез, књиговођа, достигла би цифру већ од 450 динара па тако не би били конкурентни.

 Произвођачи сами истичу да је важећи Закон о ракији и другим алкохолним пићима заправо допринео појави куповине ракије на црно. По овом закону из 2009. године производња физичких лица није била обухваћена, тако да је остала ван легалних контролисаних токова.

 Регистровани произвођачи такође истичу да би требало изменити акцизну политику, што није предмет овог закона, јер је рецимо потребно 13 фунти да се литар ракије извезе у Енглеску, док се акциза на увоз вискија у нашу земљу плаћа тек један евро.

 Поштовани народни посланици, Србија је позната као земља шљиве и изузетно квалитетне шљивовице, а најквалитетнија ракија од шљиве производи се у западном делу Србије и то од аутохтоних сорти шљиве „пожегаче“ и „црвене ранке“. У источној Србији доминирају специјалне ракије „траварица“, „нановача“, „мента“, док се у Војводини све више производе ракије од воћа и већином су заступљене ракије од грожђа.

 Колико је српска шљивовица позната говори и податак да је у време прохибиције у Америци била у рангу са вискијем и коњаком по цени и квалитету. Из овога закључујемо да српски ракијски брендови по квалитету заслужују много бољу позицију на домаћем и иностраном тржишту. Убеђени смо да ће овај закон допринети стимулисању и малих и великих произвођача да производе квалитетне воћне ракије са ознаком географског порекла и на тај начин постати још познатији и признатији.

 Још један квалитет овог закона који желим да истакнем јесте драстично смањење трошкова произвођачима јаких алкохолних пића, што ће сигурно допринети повећању производње и производње ракије и других алкохолних пића. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Милан Новаковић.

 МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштована председнице, уважена министарко са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, задовољство нам је данас да слушамо врло квалитетне дискусије о Предлогу закона о јаким алкохолним пићима из простог разлога што ми као народни представници причамо о једном јако добро избалансираном закону који је узаврео у центар свега произвођача алкохолних пића у Републици Србији.

 Та избалансираност се управо огледа у томе што сви страхови које су наши пољопривредници, честити и вредни произвођачи имали уласком Србије у ЕУ да неће моћи да пеку ракију на традиционалан начин, као што то раде вековима, овим законом је дефинитивно одагнана и све похвале и радној групи и министарству и Влади на овако добро избалансираном закону.

 Зашто је добро избалансиран? Управо што ћемо сачувати традицију и економске аспекте наших малих произвођача који су нама изузетно важно и они ће моћи онај део који је за њихове личне потребе несметано и убудуће на начин као што су то радили до сада да производе, да конзумирају и за своју личну потрошњу да користе.

 Даљи корак, ако постоје тржишни вишкови, закон у следећем кораку препознаје и произвођача јаких алкохолних пића који мора бити регистрован и поштовати све позитивне законске прописе у делу квалитета и здравствене исправности, што прате и остали закони, овај део Закона о јаким алкохолним пићима.

 Свакако да ће у делу производње воћа и те како подстицати и подстаћи нове засаде. Као што смо чули и до сада највише у држави Србији је присутна шљива, а протеклих година смо сведоци да и те како по Војводини, нарочито, ничу нови засади разног другог воћа и винограда на подручју целе Републике Србије, а све су то сировине за делом производњу јаких алкохолних пића.

 Свакако да у закону стоји једна битна напомена, а то је да су све ове одредбе, да их не набрајам редом, усклађене са законима ЕУ, што значи да на крају сваки произвођач регистрован у РС ће моћи сасвим регуларно да извезе производе на тржиште ЕУ, што нам говоре подаци о географском пореклу, усклађивање система квалитета и све оно што прати остале производе који треба да се нађу на тржишту ЕУ.

 И те како је важно и можемо очекивати да доношењем овог закона можемо да очекујемо и значајним делом смањење сиве економије и повећање регуларног промета јаких алкохолних пића. Познато је да се апсолутно боримо за потпуну легалност и подстицање свих видова производње, како у корист свих наших произвођача и из свега тога и држава Србија има корист кроз укупан БДП.

 Јако је важно истаћи да сви мали произвођачи неће моћи бити, односно сви мали произвођачи неће моћи да уђу у утакмицу са великим у смислу извоза и зато ће бити следећи корак, који ће вероватно други закон, очекујемо врло брзо и закон о задругама, да удруживањем малих произвођача задруге ће моћи врло лако да региструју производњу јаких алкохолних пића и самим тим смањити трошкове за све оне који прате и који су до сада били претходним законом знатно већи и свакако да је квалитет овог закона што и те како смањује трошкове и саме регистрације.

 Нама јесте пољопривреда главна извозна шанса, нама је пољопривреда сигурно на једном од најважнијих места уопште у нашој будућности и мислим да је ово добар пример овог закона како би требали и следити пример овог закона са следећим законима управо да све оне предности које имамо као држава и све оно што знамо као народ, све оно што наши вредни пољопривредни произвођачи умеју да направе, а на светском тржишту се и те како цене сви ови производи које ми имамо на подручју наше целе Републике и мислим да је то једна велика шанса да у будућим законима, који буду уређивали остале области производње, да се држимо овога принципа, да задржимо оно што је карактеристично, оно што знамо да радимо, оно што можемо да радимо.

 Нема потребе да ми измишљамо нешто што не знамо, а са друге стране, уз примену савремених светских технологија, почев од примарне производње, а овде говоримо и о примарној производњи и о једном високом нивоу прераде где добијамо и те како скупе производе. Сада да не набрајамо, од 100 кг воћа можемо да добијемо колико ракије, па када упоредимо врло јасно ћемо израчунати, поготово када имамо географско порекло, колико то може да увећа укупан БДП Републике Србије.

 У сваком случају, за сваку похвалу и надам се да ћемо сви имати, а највише наши пољопривредни произвођачи који су нам најважнији и за њих у овом парламенту ћу се ја лично и моје колеге увек борити да кроз квалитетне законске предлоге буду наши пољопривредни произвођачи заштићени, да буду стимулисани и да се боримо за што веће, што бољи буџет за пољопривреду и да идемо напред.

 О другом, о Предлогу закона о потврђивању Протокола о управљању наносом уз Оквирни споразума о сливу реке Саве, могу само да кажем да је квалитетно и стручно урађен, да је предлог јасно обухватио све аспекте овог специфичног дела и у дану за гласање моје колеге и ја из СНС ћемо подржати оба ова законска предлога. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, уважена госпођо Бошковић Богосављевић и поштоване гошће и гости из Министарства, коначно један представник Владе у овој Народној скупштини први пут, ја мислим, за ових годину и седам месеци брани један веома добар предлог закона, поштована господо.

 То је предлог закона који је утегнут, јасан, прецизан, логичан и мени је жао, поштована господо, што за ових годину и седам месеци тек сада по први пут један посланик опозиције може на овакав начин да коментарише један предлог закона. Жао ми је једним делом, поштована господо, и што је добар део расправе све до сада био усмерен ка том питању може ли неко да пече ракију приватно, за своју душу или не може.

 Па, ја мислим да је свакоме ко је прочитао овај предлог закона то јасно. Али, ево и ја, као човек који наступа овде у име опозиције, да кажем домаћинима у Србији, па и домаћицама да кажем, да им је омогућено да пеку нормално и легално ракију за своју душу и да нема никакве дилеме око тога.

 Затим, поштована господо, упркос томе што је оцена закона оваква какву сам изнео, имам три напомене. Те три напомене се тичу овако неких додатних прецизности. Када већ имамо добар закон, госпођо Бошковић Богосављевић, да га направимо најбољим могућим.

 Господин Живковић је већ навео један критеријум на основу кога смо мерили садржину овог закона. То је критеријум тржишне привреде, конкуренције, правила конкуренције итд. Ми сматрамо, госпођо Бошковић Богосављевић, на пример да подаци о производњи, промет у залихама по годинама и о добављачу дестилата пољопривредног порекла не би требало да буду доступни јавности, јер се ради о осетљивим пословним тајнама произвођача јаких алкохолних пића.

 Ми додајемо овом ставу још две ствари, госпођо Бошковић Богосављевић. Једно је - није оправдано по нашем суду да произвођачи јаких алкохолних пића међусобно имају увид у податке о произведеним и продатим количинама, те стању на залихама. Зашто бисмо ми то омогућавали? Друга ствар, ми сматрамо да произвођачи јаких алкохолних пића могу изгубити компететивну предност на тржишту ако се њихови осетљиви пословни подаци учине јавним.

 Ми смо амандмански интервенисали. Мој предлог је да ви наше амандмане прочитате, макар једнако пажљиво као што ми читамо ваше предлоге закона, и уколико прихватите наше аргументацију, да прихватите наше амандмане.

 Друга напомена, поштована господо, тиче се усаглашености са другим законима. У делу у којем регулише географске ознаке, то су чл. 14. до 29, видим сада једну радост код наших гостију овде када имамо овако једну темељену, озбиљну расправу о једном предлогу закона, браво и за то, дакле, у делу у којем регулише географске ознаке предлог закона, нама се чини, није потпун, јер не садржи све одредбе које садржи Закон о ознакама географског порекла, а ми сматрамо да би требало да садржи. Ево шта недостаје – садржина одељака 7, 10. и 11. поменутог закона.

 Госпођо Бошковић Богосављевић, ми сматрамо, ради прецизности, ради оног великог начела на које се ми овде вечито позивамо, а то је начело владавине права, да би било добро да и ове наше амандмане који се тичу овог дела пажљиво прочитате, да уважите нашу аргументацију и да прихватите наше амандмане.

 Трећа напомена, поштована господо, поводом овог закона је следећа. Госпођо Бошковић Богосављевић и, наравно, уважене гошће и гости из министарства, одредба којом је прописано да се географска ознака не сме преводити, по нашем суду, непримењива је на јака алкохолна пића која се нпр. извозе, јер је при њиховом декларисању упутно, ми сматрамо, навести географску ознаку на језику који је у употреби на тржишту на које се јако алкохолно пиће извози. Нама се чини да би било добро, можда није неопходно, али да би било добро, да би закон био најбољи, да се и ова наша сугестија, ја мислим, супстантивна уважи.

 Као што видите, овог пута нисмо, макар у говорима, реаговали на језик и што се тиче језика закона задовољни смо овог пута, али вас молим да обратите пажњу на наше амандмане, који су апсолутно супстантивни. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Пре свега, желим да изразим своје задовољство и задовољство мојих сарадника што је досадашња расправа протекла у оваквом тону.

 Ово је само потврда велике сагласности међу нама да се ради о једном изузетно квалитетном закону и да она питања и они предлози који су се овде чули су заиста најискренији, најдобронамернији и у том смислу, на крају, могу да обећам посланику Павићевићу да ћемо све предложене амандмане са пажњом прочитати, са пажњом анализирати, јер заиста схватамо добру намеру. Нама је циљ да уз ону десетку коју смо добили од Европске комисије, од наших посланика добијемо 10 плус.

 Сада желим да се само кратко осврнем на нека питања која су поставили посланици пре господина Павићевића. Наравно, притом желим да кажем да ће бити кратак осврт, а да очекујем да у дану за расправу по амандманима и на ова сва појединачна питања опсежно дамо све одговоре, како би свима било јасно о чему се ради у највећој могућој мери, а пре свега, да би нашим произвођачима који су животно заинтересовани за овај закон то исто било и јасније него свима нама.

 Због тога ћу се само кратко осврнути на неке од дискусија народних посланика. Пре свега, господин Маринковић из посланичке групе ДС је истакао, уз све ове похвале, питање због чега закон не предвиђа контролу оне производње која је намењена за сопствене потребе произвођача.

 Просто и једноставно, ми смо задужени да бринемо о здравственој безбедности производа који има карактер робе који се нађе на тржишту и који је намењен потрошачима на тржишту. Ми не можемо да улазимо у сопствену и властиту производњу сваког појединачног произвођача, физичког лица које не жели да тај свој производ даље пласира.

 Он производи за себе, за своју породицу, за своје госте, јер уколико бисмо ушли у овакву једну обавезу да контролишемо оно што ће он понудити својој породици, својим гостима, морали би по истом принципу да контролишемо и производњу џема, слатког, ајвара и слично. Просто и једноставно да знате шта отприлике овај закон предвиђа, а шта не може, јер није у складу са оним што је у духу закона.

 Господин Маринковић, а и неки посланици пре њега, мислим господин Арпад, поставио је питање рокова, зашто је рок за прихватање заштите географске ознаке годину дана, зашто смо тако дуг рок одредили за овај посао који ће бити у надлежности министарства.

 Предвидели смо рок до годину дана, што значи да овај рок може бити и краћи. Уколико је захтев потпун, уколико постоји сагласност свих ових који су заинтересовани за ознаку географског порекла ракије на неком подручју, локалитету, онда нема разлога да буде годину дана, онда ће цео посао бити завршен за месец дана.

 Међутим, у ситуацији када имамо различита мишљења, када имамо супротстављене идеје, ми онда морамо постепено и полако да решавамо питање заштите ознаке географског порекла, пошто она више неће бити индивидуално власништво, она је сада колективно власништво велике групе произвођача са одређеног подручја.

 Наш интерес је да јавност буде у потпуности упозната, да чујемо различита мишљења и да од тих различитих мишљења направимо једно које ће бити прихватљиво за све потенцијалне актере и учеснике у производњи производа са ознаком географског порекла, јер практично ова ознака се једном добија за свагда, за период који следи испред свих ових произвођача.

 То је разлог због чега ми одређујемо до годину дана и оцењујемо да је и у оваквим случајевима, који за нас неће бити једноставни, довољно годину дана да се цео овај процес заокружи и да се просто све дилеме, недоумице, размимоилажења између наших произвођача, а сви су нам важни на том подручју, да се рашчисте, да будемо медијатори и да дођемо до прихватљивог решења за све.

 Што се тиче господина Милисављевића из посланичке групе ДС, он је дискутовао на тему уопште да ли нам је потребан Закон о алкохолним пићима или уопште о алкохолним пићима не треба говорити. Ја сада зарад јавности и вас посланика морам да кажем да питање штетности конзумирања алкохолних пића, питање нивоа који је дозвољен и који није штетан је питање заиста за једну другу професију.

 Слажем се с тим да је ово питање пре свега здравствених радника, то је сасвим јасно, али свима нама је јасно да на свим меридијанима кроз историју, кроз век и векове иза нас, на свим нивоима у смислу социјалног статуса, од оних најсиромашнијих слојева до оних најбогатијих, конзумира се алкохолно пиће. Стручњаци у здравству треба да кажу да ли је штетно или није, у којој мери је штетно, а у којој није. Исто тако као што кажу да је лек лек само у одређеној дози, а чим пређе ту одређену дозу, он више није лек, него је отров.

 Дакле, ми се не бавимо том проблематиком и тим питањем. Ми се бавимо питањем квалитета и здравствене безбедности производа који се нађе у продавницама, на трговачким рафовима, који буде доступан нашем потрошачу. Тај производ мора да буде здравствено безбедан, квалитетан и то је наш задатак, да то што се нађе у легалним токовима продаје буде апсолутно безбедно по наше потрошаче, наше грађане.

 Што се тиче примедби Ивана Карића, нису примедбе, више су коментари и сугестије у смислу да закон јесте добар, али увек може бити бољи. Је ли тако? Рекли сте да би било згодно и добро да држава помогне у материјалном смислу, да финансира анализе квалитета алкохолних пића која се нађу у продаји. Морам да кажем да ми већ имамо правилник којим финансирамо, односно регресирамо део утрошених средстава за контролу квалитета.

 Тај правилник, за алкохолна пића која нису са ознаком геопорекла, предвиђа субвенционисање 40-55% трошкова, и то за пет узорака у току године. Ако се ради о алкохолним пићима са ознаком географског порекла, субвенционисање је веће, повраћај утрошених средстава за контролу квалитета је у износу од 50 до 60% и у тим случајевима ми субвенционишемо анализе за 10 узорака.

 Наравно, прихватамо вашу сугестију да увек треба и више и значајније субвенције, али ви знате, као што смо чули малопре и од колега посланика, увек је мало средстава у односу на оно што би све желели да подржимо, да субвенционишемо и да помогнемо. Просто се трудимо да за сваку грану пољопривредне производње, за сваки сектор определимо одређена средства, односно максимално онолико колико је то нама у могућности и колико нам је на располагању.

 У сваком случају, захваљујем се посланику Карићу на прилици да наши гледаоци, наши посланици буду још једном добро информисани и о протоколу који је такође важан, о протоколу који данас усвајамо у форми закона о управљању наносом у оквирном сливу реке Саве. Дакле, протоколу који значи заједничку прекограничну, регионалну сарадњу за добро управљање водним токовима у циљу заштите природних ресурса. Својим излагањем помогли сте и нама, да тако кажем, да овај протокол на прави начин представимо нашој јавности и ја вам се у то име захваљујем.

 Свим посланицима који су до сада учествовали у расправи се захваљујем од срца, а захваљујем се и онима који ће учествовати у даљем току седнице. Очекујем да исто овако разговарамо и у четвртак, када буде расправа у појединостима, расправа о амандманима. Још једном обећавам велику пажњу и спремност да све оно што је у амандману суштинско, што је добро, што је квалитетно, и прихватимо. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника, обавештавам вас да ће Скупштина данас радити и после 18.00 часова. Следећа реч има Весна Марковић. Изволите.

 ВЕСНА МАРКОВИЋ: Поштована председнице, министре, колеге народни посланици, продаја и производња алкохолних пића до сада није била јасно дефинисана, а регистрација произвођача алкохолних пића је била веома скупа и изискивала је испуњавање критеријума који су били недостижни малим произвођачима.

 Према попису из 2012. године, производњом воћа у Србији се бавило 295.203 газдинстава. У Србији постоји 400 регистрованих произвођача ракије и других алкохолних пића, чија укупна годишња производња износи око 12 милиона литара.

 Обим производње јаких алкохолних пића у Републици Србији је много већи од наведеног и креће се око 80 милиона литара на годишњем нивоу. Јасно је да се велика количина јаких алкохолних пића производи од стране лица која нису регистровани произвођачи и заврше, наравно, у сивој зони. То је само један од разлога зашто је било неопходно доношење овог закона.

 По закону из 2009. године, који регулише ову област, не постоји механизам да се производња физичког лица нађе у легалним контролисаним токовима. Овај закон дозвољавао је промет ракије у ринфузном стању само између регистрованих произвођача. Тиме је велики број физичких лица, који ракију производе за сопствене потребе, остао ван система легалног промета и без могућности да је легално продају регистрованим произвођачима у ситуацијама када њихова производња премашује сопствене потребе. Ово је био велики генератор сивог тржишта воћних дестилата, а самим тим и злоупотреба чији смо били сведоци претходних година.

 Навешћу укратко разлоге за доношење закона о алкохолним пићима и, наравно, разлоге зашто треба подржати овај закон. То је пре свега безбедност потрошача, јер је најважнија брига за здравље потрошача који ће имати квалитетан и здравствено исправан производ. Затим, смањење трошкова за регистрацију, увођење у легалне токове малих произвођача и могућност да продају свој производ.

 Затим, очување традиционалне производње ракије, добијање географског порекла, укрупњавање сектора производње, међусобно удруживање и концентрација производње, као и усклађивање са прописима ЕУ, чиме се омогућава лакше пласирање алкохолних пића на тржиште земаља ЕУ.

 Усклађивање са инструментима и критеријумима заједничке пољопривредне политике ЕУ стварају се услови за постепено прилагођавање домаћих произвођача условима који се примењују у ЕУ. Наравно, тиме се припрема домаћа производња за предстојеће чланство у ЕУ. То подразумева омогућавање физичким лицима да вишкове из сопствене производње пласирају на тржиште, али не директно, већ преко регистрованих произвођача алкохолних пића који ће воћне дестилате користити за даљу производњу.

 Овим изменама стварају се предуслови за даљи развој индустрије јаких алкохолних пића, јер се примењују исте категорије и начин декларисања као у ЕУ, што је врло битно, како за развој извозно оријентисаног домаћег сектора, тако и за потенцијалне инвестиције.

 Производња јаких алкохолних пића са географском ознаком представља корист за самог произвођача при његовом наступу на тржишту. Такви производи лакше налазе пут до купца иако имају већу цену, јер за њих стоји један стандардизован и гарантован квалитет и произвођачи се одлучују на њихову производњу, без обзира на трошкове које проузрокује.

 Алкохолно пиће са географском ознаком је производ са већом вредношћу у односу на друге производе исте категорије. Доношењем овог закона можемо на најбољи начин да производњу и промет јаких алкохолних пића унапредимо и представимо као добро организовану и контролисану целину из које ће резултирати квалитетни и безбедни производи.

 Мањи трошкови који оптерећују производњу ће домаће произвођаче учинити конкурентним у односу на произвођаче из ЕУ, што ће омогућити лакши извоз јаких алкохолних пића произведених у Републици Србији и наступ на тржишту.

 Иако су моје колеге већ поменуле, рећи ћу још једанпут да усклађеност овог закона са законодавством ЕУ омогућава заштиту од фалсификата, спречава промет произвођачима који нису регистровани, успоставља базу података о произвођачима, производњи и квалитету јаких алкохолних пића. Овај закон представља значајан подстицај за развој села, али и за заштиту малих пољопривредних произвођача и зато позивам све колеге да у дану за гласање подрже овај предлог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Милорад Цветановић.

 МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, уважени министре Снежана Богосављевић Бошковић са сарадницима, драге колеге, народне посланице и посланици, говорићу о закону јаким алкохолним пићима.

 Нови закон о јаких алкохолним пићима условиће регулативу у Србији са правилима ЕУ и омогућити пољопривредницима да вишак алкохолних пића легално продају регистрованим произвођачима, као што и даје могућност пољопривредницима да уз релативно једноставне услове и мале трошкове воће прераде у ракију, што је изузетно важно за Србију у којој производња ракије има вековну традицију. Ако уговорни однос вишак дестилата продају регистрованим произвођачима за даљу дораду и прераду.

 Изради новог закона о јаким алкохолним пићима приступило се због важности коју производња јаких алкохолних пића првенствено ракија од воћа има за развој пољопривреде Србије, као и њеном утицају на развој примарне производње воћа. Доношењем закона, између осталог, регулише се производња и квалитет јаких алкохолних пића на јединствен начин како по питању самих дефиниција јаких алкохолних пића, њихових подела и географске ознаке, тако и по питању категорија, декларисања, старења.

 Сва решења која су предложена новим законом воде смањењу трошкова производње, расту конкурентности произвођача, повећању производње и квалитета, а тиме и извоза јаких алкохолних пића из Србије.

 Крај из кога долазим, Младеновац и околина, је веома богат засадом воћних култура и у коме је већ традиционално и у ширем обиму распрострањена прерада воћа а нарочито је значајна прерада рода воћа у ракију и вино. Из немогућности проналажења пласмана својих производа нарочито воћа због неадекватне цене или презасићености домаћег тржишта сеоска домаћинства се углавном одлучују да своје приносе од воћа прераде у ракију.

 То је већ постала и традиција а и слободно могу рећи култ живљења у селу са помало такмичарским карактером, које своје оцене о добро испеченој ракији добијало на нашим светковинама са којима заиста не мањкамо.

 Немогућност да своје умеће и огромно задовољство праћено дружењем и заједничким ложењем казана у ишчекивању прве капљице и материјализују због строгих законских оквира је умногоме допринела да то не буде разлог повратка на село и наставак вековне традиције која краси српског сељака.

 Амбари пуни буради кајсијеваче, лозе, дуњеваче, вишњеваче и надасве препознатљиве шљивовице, нису лако могли и на једноставан начин да дођу до купаца. Условљени многим законским препрекама које су директно утицале на слабљење економске моћи сваког сеоског домаћинства у Србији, његовом развитку и јачању, а самим тим су директно утицали и на БДП Републике Србије.

 Вековна традиција производња ракије у Србији и њен квалитет препознатљив и веома тражен и далеко ван граница наше земље ће после усвајања овог закона на далеко једноставнији и лакши начин наћи пут до крајњих корисника.

 Мислим, да је управо то оно што нам уистину треба да производимо управо оно што је прави српски бренд, оно по чему нас препознају у свету, оно на чему су давно наши прадедови, слободно могу рећи, дипломирали и докторирали и што је ушло у светске уџбенике.

 Попут овог закона за кога не сумњам да ће веома брзо бити у примени, требало би да и остале законске регулативе, углавном везане за село и сељака прилагодимо и поједноставимо да би живот, производња и останак на селу био што интересантнији и исплативији и самим тим скинемо огромно бреме незапослености и притисак на градове, а нарочито запошљавање у јавном сектору, којих ће надам се због укупног развоја земље у будућности бити све мање.

 Овај законски оквир је један од добрих начина да се помогне селу и сељаку и на ком се никако не смемо зауставити, како дефинитивно не би опустела, осиромашила и остала без становништва, а село ће као и увек и када нам је било најтеже, то знати, вишеструко да врати.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Весна Симић. Изволите.

 ВЕСНА СИМИЋ: Поштована министарко са сарадницима, уважене колеге народни посланици, поштовани грађани Републике Србије је предлог Закона о јаким алкохолним пићима. Алкохол је једнако опасан као и дрога, дуван и други опијати. Доскора се сматрало да су и жестока пића, ракија, ликер и вињак, коњак, као и вино из исте групе јаких алкохолних пића.

 Међутим, ако се вратимо мало у прошлост сетићемо се многих тровања од различитих ракија шећеруша. То је показало како и колико метил алкохол може бити опасан по живот и здравље људи. Обзиром да је наша земља опредељена за улазак у ЕУ морамо да схватимо да производња јаких алкохолних пића, поготово ракије мора бити строго контролисана, а то ће бити урађено управо овим законом.

 Такође, ова материја биће регулисана уписом у регистар произвођача јаких алкохолних пића. Све ово не би могло бити реализовано без потребних финансијских средстава које су обезбеђена од стране ресорног министарства.

 Здушно подржавам овај закон, обзиром на чињеницу да је до сада свако могао да производи ракију и ако стоји да је било регистровано 2.048 произвођача од чега само 237 привредних субјеката, а остатак су чинили индивидуални произвођачи. Зна се да ће и после доношења закона бити производње ракије на дивље у тзв. руралним подручјима, поготово шљивовице, али би ово били усамљени случајеви у односу на стање пре доношења закона.

 Подсећања ради, ми имамо највећи број стабала шљива по глави становника, односно близу 40 милиона комада мада се број стабала из године у годину смањује због демографске ситуације и смањења радно активног становништва. Нови закон неће бити пука регистрација пољопривредних домаћинстава већ је регистровано домаћинство за производњу имати комплетно заокружен технолошки процес за производњу јаких алкохолних пића.

 Иначе, закон је у потпуности усклађен са уредбом ЕУ о производњи и промету јаких алкохолних пића што је од значаја обзиром да је наша земља кандидат за чланство у ЕУ. Из свега изнетог позивам своје колеге да гласају за предлог овог закона јер ће се њиме увести реду у ову материју која је увек била на маргинама, а због тога су многи недужни људи изгубили своје животе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем госпођо Симић. Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, председавајући. Уважена министарко са својим колегама, колеге посланици, грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине у Србији, општине Сврљиг, која се налази поред најлепшег града у Србији, а то је град Ниш и говорићу о закону о алкохолним пићима.

 Област у производњи алкохолних пића била је регулисана Законом о вину и ракији из 1994. године, али током примене закона показало се да има доста недостатака, па је тако 2009. године донесен нови закон, који је и даље био недовољно усаглашен, тако да сад доносимо овај предлог закона и сигуран сам да ћемо га усвојити, јер овај предлог закона даје велику могућност нашим пољопривредним газдинствима која се баве производњом шљиве, а сви знамо да се од наше српске шљиве прави српска шљивовица.

 Сви знамо колики се број наших пољопривредних произвођача бави производњом шљиве и осталих воћака и сви знамо, а и више пута смо то поменули до сада, у Србији имамо 255 хиљада људи односно пољопривредних газдинстава који се баве производњом шљива односно других воћака.

 Овај закон даје могућност у односу на претходни закон што ће имати велику могућност и велику шансу да они наши пољопривредни произвођачи, људи који се баве производњом шљиве, вишње или неке друге воћке, имаће могућност када произведу своју ракију, сав свој вишак који не могу употребити за своје домаћинство, за славу, за пријатеље и за све остале, они ће тај свој тржишни вишак имати могућност да предају природном субјекту који ради производњу ракије, а то је сада много бољи предлог него што је било у претходном периоду, јер ће сада бити много мање трошкова што се тиче тих привредних субјеката за дестилацију алкохола односно прављење ракије.

 На овај начин, сада више неће бити потребе да имате толики број просторија са људима који ће бити стално запослени, са технолозима. Имаће и овде, нормално. Ставља се велики акценат на чистоћу, на хемијски састав, на све оно што је битно, али нема више потребе да неко од тих привредних субјеката ради и да ту мора има технолога, човека који је стручан.

 Овде се даје могућност да у финишном делу буде технолог који не мора бити у радном односу, може бити по уговору о делу, може склопити уговор са неким људима и на тај начин имаће се могућност да ти људи, односно привредни субјекти који су издвајали та средства за технологе, за објекте који су били у немогућности да се одржавају, чак је већи део тих објеката био ван функције, сада ће кроз овај закон имати веће могућности, отвара се већи број тих привредних субјеката који ће радити на производњи ракије, који ће имати могућност да откупљују ракију од наших пољопривредних газдинстава.

 Сви знамо како наш пољопривредни произвођач, наш сељак, жели да на сваки начин попуни свој буџет, јер сви знамо у каквој је тешкој ситуацији наша привреда.

 Ја ћу увек као народни посланик испред Уједињене сељачке стране и као човек који је изабран са листе СНС подржавати предлоге Владе и нашег премијера Вучића, са надлежном министарком, госпођом Снежаном, јер сам сигуран да и овим законом, и претходним законима, а и будућим законима, гледаћемо да се више ствари ставе на своје право место, да више ми не плашимо наше људе законима о ЕУ, када ће наши пољопривредни произвођачи који се баве производњом наше традиционалне ракије, нашег традиционалног пића, на традиционалан начин, више неће имати право да раде – сада видимо да је овај закон либералнији, да овај закон даје већу могућност и тим нашим газдинствима.

 Рекли смо да има 255 хиљада људи, односно газдинстава која су регистрована и која се баве производњом ракије. Они ће овде имати могућност и да се заштити географско порекло, а све ће то много олакшати посао него што је било у претходном закону. Велика је шанса, а ја бих ту позвао и надлежно министарство и вас министарко са колегама, да се стави акценат на задругарство.

 Малопре је мој колега рекао да свака дестилација, свака производња ракије, где имамо једног правног субјекта, једног власника или више њих, за нас који долазимо, на пример, из општине Сврљиг, тај југоисток Србије, велика је шанса да се да допринос кроз задругарство, кроз задружни вид производње, где ће већи број наших задругара пољопривредних газдинстава формирати задругу која ће касније у свом раду направити своју дестилацију и где ће имати могућност да сви наши пољопривредни произвођачи, ти људи који производе нашу шљиву, вишњу, кроз тај тржишни вишак да производе ракију и да у тој задрузи могу ту ракију да предају, да продају, а да не буду на неки начин уцењени.

 Сви знамо сутра или у наредном периоду када овај закон усвојимо, наша шљива ће и даље стварати приходе за наша пољопривредна газдинства. Да ли кроз готов производ, да ли кроз дестилацију, кроз ракију, али имаће од тога интереса. Сви знамо како наш пољопривредни произвођач има великих проблема када дође коначно до тога да мора свој род да прода, сви знамо и то да сутра, уколико не обезбедимо овако кроз удруживање, кроз задругу, да ти људи могу ту да производе своју шљиву, своју ракију, да ту могу да је пласирају кроз дестилацију која ће бити власништво тих задругара, уколико тога не буде, тада ћемо имати велики проблем, исто ће бити мала цена те ринфузне робе.

 Јер, сви знамо колико нам килограма шљиве треба за један литар ракије. На овај начин, кроз удруживање, и могућност кроз задругарство, имаће већу шансу да се обезбеди и боља цена за те наше пољопривредне произвођаче и биће много лакше да се људи на тај начин удружују и да раде.

 Иначе, на територији Нишавског округа имамо пет хиљада хектара под воћем, од тога 700 хектара има општина Сврљиг и сви ми који се налазимо у овом делу југоисточне Србије одакле ја долазим, велики акценат стављамо на воћарство.

 Кроз воћарство, кроз стимулацију у воћарству и саме локалне самоуправе помажу, помаже министарство, али ја мислим да у наредном периоду морамо већи акценат стављати кроз те субвенције али и помоћ за изградњу сушара, хладњача, јер без тих хладњача и сушара наш пољопривредник ће имати могућност да пече ракију, али пре тога морамо формирати задруге.

 Шта још друго сам хтео да кажем везано за овај наш закон о којем сада расправљамо? Желим да кажем да ћемо ми као посланици, ја као посланик Уједињене сељачке странке, гласати за овај закон. Мислим стварно да је овај закон много бољи него претходни закон и да даје већу могућност нашим пољопривредним произвођачима да се баве лакше и да лакше производе и да лакше пласирају ту своју шљиву или ракију или ракија да буде од вишње или нечег другог, друге воћке.

 Шта друго да кажем за крај? Значи, сви ми знамо да је шљива заштитни знак наше Србије. Сви знамо као српски домаћини на славама, на свадбама, да без те робе не може то да прође и ја ћу за крај једну нашу песму, песмицу коју је урадио Добрица Ерић, рећи: „Путниче што идеш из даљине сиве, запамти ову пословицу просту, кућа пред којом не цвату шљиве, не нада се више ни сунцу ни госту. У Србији, земљи воћњака и њива све је више авлија и башта без шљива.“

 Без тога, ова песма нам каже све, природа нам је дала све, стварно имамо велику шансу и зато вас позивам и вас из Министарства да се много више акценат стави и на воћарство јер велика територија наше земље Србије, као што је рецимо из које ја долазим, има шансе да се ради али мора бити већа помоћ и локалне самоуправе али и из вашег министарства се мора више издвајати реална средства, да та средства не буду само на папиру па сутра произвођач из Сврљига, Блаца или неке друге општине то не може да искористи.

 Још једном, гласаћу за овај предлог закона. Иначе, морам да поменем целу нашу југоисточну Србију и да кажем као прави српски домаћин и као човек који живи и од пољопривреде и живи за пољопривреду и село, ја сам скоро био у Блацу. Блаце је једна лепа општина у којој се једно село зове Гргуре, где има велики број домаћина који по хектару, мислим да имају просечно пет хектара под воћем. Мислим да се таква села морају помоћи.

 То важи и за моју општину Сврљиг, то важи за општину Књажевац и остале општине, јер стварно воћарство је једна велика шанса и овај закон о коме сада расправљамо за нас ће много значити. То вам конкретно кажем за пољопривредне произвођаче. Много ће значити, јер ћемо имати могућност да попунимо буџет наших пољопривредника и на овај начин да дамо подршку нашем селу и нашој пољопривреди.

 Још једном, живели моји српски домаћини. Немам сада ракију, ја не конзумирам алкохол, али желим свима да кажем, да знају, да ће овај закон бити одличан за наше пољопривредне произвођаче, а помоћ мора мало више бити у воћарству и осталим деловима наше пољопривредне производње кроз Министарство пољопривреде.

 За крај, ја ћу као народни посланик испред Уједињене сељачке странке, изабран са листе СНС, гласати за овај закон пуним срцем, јер сигуран сам да ће бити доношење овог закона много лакше за пољопривредну производњу и за воћаре у целој Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милетићу.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног и јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не) Захваљујем.

 Сагласно члану 98. став 4. Пословника Народне скупштине закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачака 1. и 2. дневног реда.

 Поштовани народни посланици, као што сте обавештени настављамо рад Друге седнице редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 С обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем уторак, 3. новембар 2015. године, са почетком у 17.00 часова као дан за гласање о тачкама дневног реда Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години. Захваљујем.

(Седница је прекинута у 15.45 часова)